

Отзыв официального оппонента

доктора филологических наук доцента Дзюба Елены Марковны о диссертации Трахтенберга Льва Аркадьевича «Русские сатирические журналы XVIII века: вопросы поэтики», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература

Диссертационная работа Льва Аркадьевича Трахтенберга представляет собой самостоятельное, концептуально сложившееся, завершённое исследование. В центре внимания соискателя – формирование топосов литературной сатирической периодики, ее персонажной системы, жанрового репертуара, нарративных конструкций.

Не вызывает сомнения теоретико-литературная установка исследования: сквозь призму русской сатирической журналистики XVIII века выявить структурные закономерности развития определенного этапа русской литературы, определить пространство диалога, формирующего не только социально-нравственную повестку последней трети столетия, но и пути формирования оригинальной эстетической мысли, восприимчивости русской литературы к жанрово-стилевой традиции Европы.

Автор ставит и решает задачу оценки русскогосатирического журнала XVIII века как некоего литературного текста, являющегося устойчивым формально-содержательным единством. Определение феномена сатирического журнала XVIII века возникает в диссертации на с.24,25, 29: соискатель уверенно оценивает сатирическое издание как литературную форму, обладающую субъектной организацией, определенной жанровой, персонажной спецификой. Выбор аналитического дискурса как собственно поэтологического позволяет не только обобщить результаты сложившейся в отечественном литературоведении практики анализа сатирической журналистики, но предложить *совершенно новый подход к изучению историко-литературных и теоретико-литературных возможностей сатирических журналов XVIII века*, которые до сих пор не были осмыслены в подобном аспекте отечественным литературоведением.

Одним из ключевых определений диссертационного исследования является *диалог*, способы ведения которого и обеспечивают соответствующую коммуникативную модель издания: коммуникацию на уровне выявления авторского голоса (авторский точки зрения), паратекста издания, конструирования обратной реакции читателя.

Типологизация нарративных приемов, выявление специфики циклизации (образования ансамбля) в сатирическом журнале, работа в области структурирования жанровой парадигмы и характерологии определяет *актуальность* исследовательских установок и их реализации в тексте диссертации.

Новый взгляд на русские сатирические издания XVIII века в отечественном литературоведении давно стал насущной необходимостью. Несмотря на пульсирующий в профессиональной среде интерес к эпохе, персоналиям, русской прозе XVIII века, в том числе, журналам и мемуарам, который не угасает на протяжении последних тридцати лет, системный взгляд на сатирическую журналистику XVIII века все же оставался за скобками заинтересованного литературоведческого внимания. Объясняет эту паузу, на наш взгляд, – «сильная позиция», заявленная авторитетными исследованиями 80 – 90-х гг. XX в., среди которых труды Ю. В. Стенника, В. Д. Рака, а также более ранние исследования А. В. Западов, Г. П. Макогоненко, П. Н. Берков, где в основном и были определены особенности сатиры «на порок» или «на лицо», выявлен смысл полемических отношений между властью и обществом.

Исследования конца 80 – 90-х гг. XX века позволили существенно изменить вектор исследований. Так, Ю. В. Стенник в работе о «Русской сатире XVIII века» (Л., 1985) систематизировал основные источники, повлиявшие на формирование образа в русской сатире, выявил инструментарий формирования образной системы. Работы В. Ю. Рака (прежде всего, «Русские литературные сборники и периодические издания второй половины XVIII века (Иностранные источники, состав, техника компиляции)». СПб., 1998) изменили «ландшафт» русской литературы XVIII века, выявив источники творческого «вдохновения» русского писателя. В свете новой оценки хорошо известных, как казалось, текстов, потребность в пристальном внимании к отечественному опыту освоения механизмов полемики, диалога, приемов создания образа-персонажа продолжала оставаться не слишком востребованной. Пересмотр отношения к опыту русской литературы, как нам представляется, стал возможен, в том числе, в связи с актуализацией исследования коммуникативных моделей (например, работа А. Д. Степанова «Проблемы коммуникации у Чехова», М. 2005), а также идеи ансамбля в метатекстовых построениях (в том числе, докторского исследования В. С. Киселева «Метатекстовые повествовательные структуры в русской прозе конца XVIII – первой трети XIX века», Томск, 2006) в литературоведении начала XXI века. Анализ коммуникативной модели, реализующей себя в тексте того или иного писателя, помогал дешифровать не только идеологию текста, но и обозначить ментальную специфику освоения функций текста.

Изучение проблемы циклизации, активно представленное в исследованиях последней трети XX века (работы М. Н. Дарвина, А. С. Янушкевича, И. В. Силантьева и др.) позволило существенно скорректировать методологические подходы к изучению природы циклизации, ее механизмов. На наш взгляд, продуктивность исследования Л. А. Трахтенберга во многом определена комплексным подходом к изучению феномена русского сатирического журнала XVIII века, позволяющим рассмотреть коммуникативную культуру сатирического журнала в синхронии – как уникальное историко-литературное явление – и в диахронии – как

оригинальное метатекстовое образование, обладающее сложным механизмом воздействия на читателя (авторские стратегии, жанровые модели, персонажная система).

Диссертационное исследование Льва Аркадьевича Трахтенберга состоит из введения, пяти глав, заключения, библиографического списка. Каждая из глав диссертации соискателя обладает четко выраженной структурой, отражающей целевые установки исследования: типологическая общность структур, делающая исследуемый источник метатекстом, анализируется на уровне центральных участников «диалога» – автор, читатель, персонаж; выявляются принципы циклизации (парадигма форм), обозначается вторичный уровень диалоговых отношений, актуальный по отношению к компилятивной природе эстетического освоения традиции (иностранные источники в составе метатекста).

В центре внимания журналы, которые определили само понятие сатирического журнала в XVIII веке, первого и второго этапов развития сатирической журналистики: «Всякая всячина», «Трутень», «Живописец», «Кошелек», «И то и се», «Адская почта», «Ни то ни се», «Полезное с приятным», «Почта Духов», «Зритель», «Сатирический Вестник».

Начало анализа сатирического метатекста – журнала XVIII века, как логично предположить, начинается с образа издателя (**Глава I. «Образ издателя: авторский голос»**). Как хорошо известно, в сатирическом журнале, как и в журнале XVIII века в целом, издательская позиция совпадает с авторской точкой зрения. Журнал XVIII века – это, как правило, монолог, сформированный под влиянием общественного положения и литературного авторитета издателя (таким, как например, была «Трудолюбивая пчела» А. П. Сумарокова (1759). Так, автором работы справедливо замечено, что одной из ключевых функций издателя журнала является формирование его идейного центра («формирование инстанции идейного мира» – с.35.)

Ракурс исследования Л. А. Трахтенберга (функциональная роль автора/издателя) позволяет выявить многогранность издательской стратегии, использующей различные возможности жанра эссе: от вариации типа высказывания (описание, рассуждение повествование) до оформления за счет эссе рамочной структуры (с.33).

Важным, на наш взгляд, является в работе замечание о том, что журнал являет собой *специфическую персонификацию автора*. Название издания «выступает в метафорических контекстах, функционируя как имя лица», превращаясь в результате своего рода «образ-персонаж» (с.35.).

Таким образом, сатирическое издание предстает в тексте работы как органическое динамическое образование, наделенное семиотически важными сведениями о характере той эпохи, которая инициировала его появление. Динамическую многогранность демонстрирует «Всякая всячина», название которой, что следует из подробного и тонкого анализа соискателя (обозначен сам процесс персонификации – олицетворения журнала), обнаруживает смысловые уровни диалога с социумом (предмет, речь, текст и личность – с.38), вступает в родственные контакты («племя», внучек, «дети

родные»), абстрагируется от ненужных или навязанных смыслов. Беспредметность, неопределенность, порождая игру подтекстов («И о и се», «Ни то ни се», «Поденщина», «Пустомеля»), становятся одними из ведущих признаков идеологии издания, приобретающего в арсенал приемов – двойное зрение – иронию.

Речевые маски автора (фольклорная маска, «фамильярный контакт» – с.93 автора «И то и се» М. Д. Чулкова) – один из главных нарративных приемов сатирических изданий, который делает журнал участником собственно поэтологической работы, литературного процесса.

Л. А. Трахтенберг в первых двух главах работы сосредоточен на анализе приемов восприятия и осмысления категории комического: прием остранения («Поденщина»), каламбура, дискредитации, использование фразеологических сочетаний («И то и се») (с. 36 – 45).

Каждое из изданий, по справедливому замечанию автора, обладает составленным автором-издателем *автопортретом* (собирабельным портретом издания): «И то и се» (топос самоуничужения), «Трутень» (издатель как сатирический типаж – с.60), элементы биографии, представленные в различных частях издания («И то и се», «Трутень»).

Диссертант выявляет как формообразующий элемент структуры сатирического журнала – так называемый *аллегорический сюжет* (здесь – сюжет инициации автора-издателя), позволяющий говорить опрограммированных установках изданий: отношения к сатирической проблематике, освоение эстетического смысла эпизода инициации (прихода вдохновения, экстатического состояния) в ироикомическом ракурсе.

Уже в первой главе исследования становится ясным, что, несмотря на доминанту нормативных конструкций текстов сатирических изданий, каждое из них обладает собственным лицом. Показательна в этом смысле попытка выявить три модели в сатирических изданиях Н. И. Новикова. Традиционная точка зрения на последовательно выходившие журналы Н. И. Новикова склонна рассматривать «Трутень», «Живописец», «Пустомелю» и «Кошелек» как меняющий свой облик связи с политической ситуацией один и тот же журнал. Однако авторские стратегии меняют концепцию издания, представляя разные грани образа автора: смешного и серьезного, полемиста, сатирика и моралиста. Важную роль играет дистанция, которую автор устанавливает между автобиографическим автором и маской издателя. Как справедливо замечает Л. А. Трахтенберг по отношению к эволюции журналов Н. И. Новикова, субъективность восприятия образа издателя от первого к последнему изданию нарастает.

Во второй главе «**Образы читателей: поэтика диалога**» формируются принципы и установки диалогового режима, образующие пространство этического и эстетического напряжения между издателем и его читателями: обсуждение проблемы комического (сатиры на порок, остроты, «манифестарные» установки издателя – «Трутень»: письма как манифесты» – с. 170 и др.). Как один из ярких примеров диалогического режима рассматривается коммуникативная ситуация, в центре которой оказывается

полемика «Всякой всячины» с В. К. Третьяковым. Здесь «Всякой всячиной» используется прием зеркального отражения, в результате которого «образ творчества Третьяковского появляется как зеркальное отражение того идеального типа, к которому сама стремится»: скучное, длинное, умное противопоставлено короткому, понятному, простому (с.114).

Более традиционная форма, способствующая началу диалога – использование читательских писем, адресат которых, как правило, зашифрован и сам по себе становится поводом для семиотической игры с читателем (хорошо известные литературоведческому сообществу письма Василисы Топтоновой, Аришля Шуши, Афиногена Перчинова. С.125–131).

Важным является расширение границ эстетического диалога в журнале «Смесь»: осмысление и описание картин А. П. Лосенко, оценка театрального репертуара, пьес В. И. Лукина, игры И. А. Дмитревского (с. 164 – 166).

Принципам формирования условной эстетической и социокультурной среды посвящена третья глава исследования **«Образы персонажей: конструирование характера»**. Типология персонажей, представленная в журнальной практике сатирических изданий, не только отражает палитру нравственных и социальных масок современного общества (щеголиха, взяточник, скупец, игрок, мот), но и участвует в движении литературного процесса, формируя представления о конструировании литературного типа нормативной эпохи. В литературоведческой науке давно сложилось представление о том, что так называемая *сатира на порок* в большей степени способствовала осмыслению представлений о среде, ее свойствах, утверждая возможности реалистического подхода к ее изображению: принцип многократного повторения, умножения, обобщения.

В диссертации соискателя возможности образа-персонажа исследуются с опорой на природу самого образа: поиск «пластики» образа, его трансформаций исходит из особенностей традиционалистской/нормативной поэтики. Автор определяет свойства образа-персонажа сатирических журналов как «функциональную гибкость», т.е. способность разворачиваться или свертываться, сводясь к одной характеристике или «даже только к упоминанию, служащему отсылкой к ряду претекстов» (с.316).

Думается, однако, что сама типология образов сатирических изданий могла предполагать и более углубленную, с точки зрения формирования теоретико-литературного прецедента, характеристику, в том числе, если обратить внимание на пульсирующие в текстах сюжетные и архетипические образы: инициация автора в первой главе, архетипический сюжет о блудном сыне (в третьей главе).

Как нам представляется, смысловой центр диссертационного исследования распределен между III и IV главами.

Если в третьей главе речь идет о персонажной системе, которая формирует представление автора и читателей о внешней по отношению к сатирическому изданию среде, то четвертая глава **«Модели циклизации:**

парадигма форм» посвящена скрупулезному анализу механизма циклизации – приемам, позволяющим автору осмыслить понятие, процесс, явление. Репрезентация приемов циклизации осуществляется на примере журналов Н. И. Новикова: именно в составе этих изданий возникают и начинают «работать» жанр «рецепта» и «портрета», которые наиболее активно воспринимаются последователями (примеры с журнальной практикой А. И. Клушина в «Зрителе»). Наиболее подробно процесс циклообразования проанализирован на примере «Смеющегося Демокрита» Н. И. Новикова, который вовлекает в динамику взаимодействия персонажей и автора, совершающего перемещение в пространстве условного путешествия (с.328). Разумеется, восприятие специфики циклообразования в составе сатирического журнала XVIII века осуществляется в соответствии с принципами нормативной поэтики. Именно поэтому соискатель остается в пределах не слишком широких возможностей циклообразования, но весьма убедительно доказывает существование разновидностей (типов) цикла с помощью обращения к риторическим и грамматическим, синтаксическими приемам (амплификация, инверсия, риторический вопрос, повторение междометия, «даже гомеотелевт») (Н. И. Новиков «Трутень»: «Я вижу в театре двух в ложе дам...» – с. 329 – 330).

Выявляются более традиционные возможности циклообразования с помощью композиционного рамочного обрамления, содержательного и повествовательного единства, сочетания жанров, образующих внутренний диалог (эссе – портрет). Продуктивным приемом анализа становится поиск дистантных связей, существующих между пульсирующими значимыми (например, с точки зрения разработки моральной проблемы) темами журнала.

Убедительным представляется анализ различных моделей цикла в журналах Н. И. Стрхова («Сатирический вестник» – «Изъятие из нравственного лечебника некоторых редких и полезных лекарств»; «Извлечение из модной энциклопедии предписаний» – с.345 – 353) и Н. П. Осипова «Не прямо в глаз, а в самую бровь» («словарь» как вариант цикла). Сопоставление с механизмом циклообразования в журналах Н. И. Новикова делает сам процесс рецепции цикла наглядным, объемным.

Безусловную значимость проведенному в диссертации анализу феномена сатирического издания придает пятая глава **«Иностранные источники: литературная традиция»**, в которой Л. А. Трахтенберг уточняет ряд иностранных источников, оказавших влияние на становление формально-содержательных структур русского сатирического журнала XVIII века. Убедительный, эстетически выверенный анализ отличает специфику воздействия на отечественную журналистику перевода статьи ванЭффена «Новый Диоген», его публикация в «Смеси» и предполагаемая реакция Н. И. Новикова, породившая эстетический диалог в изданиях.

Следует также отметить находку Л. А. Трахтенберга, связанную с анализом образа Фурбиния в журнале И. А. Крылова «Почта духов» (Ж.– Б. Пижуль «Капризы Прозерпины», с. 443 – 447), а также выявление форм диалога-

полемики И. А. Крылова, как считает соискатель, с образом Димитрия Самозванца из трагедии А. П. Сумарокова.

Обширный материал диссертационной работы Л. А. Трахтенберга, представляет собой фундаментальное исследование феномена русского сатирического журнала XVIII столетия. В результате скрупулёзного, теоретико-литературного исследования определены основные модели циклизации в сатирических журналах XVIII века (механизмы, и приемы создания цикла), что создает платформу для качественно нового взгляда на проблему в литературе XIX столетия. Выявлена и структурирована типология образа-персонажа в составе русского сатирического журнала XVIII века, в состав которой включены персонажи, ранее не являвшиеся предметом пристального исследовательского внимания (блудный сын, писательские типы).

Несомненный вклад в историко- и теоретико-литературный арсенал сведений о развитии литературного процесса XVIII века связан с введением в научно-исследовательский оборот ряда иностранных источников.

Диссертация обладает научно-практической ценностью: результаты исследования окажут влияние на формирование нового представления о формировании авторских стратегий и жанров в практике преподавания курса истории русской литературы в студенческой аудитории, при разработке элективных курсов по русской литературе XVIII века и литературоведению.

Как свидетельствует диссертация, журнал, организуя метатекст в литературном пространстве XVIII столетия, образует поле для сложного эстетического эксперимента: коммуникативного, жанрового-стилевого, нарративного. Диалоговые отношения внутри национальной литературной коммуникации осложняются рецепцией западноевропейского опыта. Все эти процессы и создают возможности для постановки и решения тех исследовательских задач, которым была посвящена работа Л. А. Трахтенберга, но одновременно позволяют задать автору исследования вопросы, направленные на уточнение некоторых поэтологических деталей.

1) В какой степени на образования цикла влияет риторическая традиция формально-содержательной организации жанра, свойственная нормативной поэтике, продолжающей доминировать в литературе этого периода? Известно, что принцип *тезис – доказательство – вывод/сентенция* повлиял на организацию своеобразного цикла июньских сонетов 1759 года А. П. Сумарокова, опубликованных в «Ежемесячных сочинениях».

2) Название журнала Н. И. Новикова «Трутень» существует в полемическом контексте и по отношению к журналу «Всякая всячина», и по отношению к журналу «Трудолюбивая пчела» А. П. Сумарокова. Соискатель убедительно анализирует полемический контекст названия, авторскую позицию в условиях эстетического диалога. Однако контекст анализа все же располагается в пределах ситуативной полемики. В какой степени на участников полемики влиял более широкий (национальный) контекст, отечественная традиция восприятия образа *пчелы* (см., например, контекст журнала «И о и се» М. Д. Чулкова).

Данные соображения не умаляют значения выполненной на высоком научно-теоретическом и методологическом уровне работы соискателя. Диссертационное исследование Л. А. Трахтенберга вносит существенный вклад в развитие отечественной литературоведческой науки, определяя важные закономерности развития литературного процесса XVIII века в области жанрообразования и специфики повествовательных стратегий.

Автореферат, монография и 29 публикаций, 16 из которых напечатаны в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций, отражают основное содержание диссертации.

Диссертационное исследование Трахтенберга Льва Аркадьевича «Русские сатирические журналы XVIII века: вопросы поэтики» отвечает требованиям п.п. 9 – 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Лев Аркадьевич Трахтенберг заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Доктор филологических наук, доцент,
профессор кафедры русской
и зарубежной филологии
ФГБОУ ВО

«Нижегородский государственный
педагогический университет
им. К. Минина»

22 февраля 2017 года

Елена Марковна Дзюба

603950

Россия, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, д.1
vsemirka@rambler.ru +7(831) 2622041 (доп.189)

Подпись Е. М. Дзюба заверяю
проректор по
учебно-методической деятельности
НГПУ им. К. Минина



Г. А. Папуткова

Фамилия:	Дзюба
Имя:	Елена
Отчество:	Марковна
Должность:	Профессор кафедры русской и зарубежной филологии НГПУ им. М. Горького
Место работы:	ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина
Ученая степень	Доктор филологических наук
Ученое звание:	доцент
Телефон:	+79200581707
E-mail:	dsjubannov@list.ru
Адрес, индекс:	603109, г. Нижний Новгород, ул. Заломова, д.13, кв.65
Публикации:	<p>Становление жанровых признаков романа в русской литературе последней трети XVIII века//Типология отечественного художественного сознания: поэтика жанра: Учебное пособие (отв. ред.Е. М. Дзюба). – Н. Новгород: НГПУ, 2012 – с. 23-38.</p> <p>Образы национальной идентификации в жанрах русской литературы последних десятилетий XVIII века//Вестник Вятского государственного университета: Филология и искусствоведение. – №4 (2. – 2012). – с. 89–94.</p> <p>На границах империи: частное и общее в прозе писателей последней трети XVIII века (статья)//Жизнь провинции: материалы и исследования: Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Жизнь провинции как феномен духовности» 15-17 апреля 2013. – Н. Новгород, 2013. – С.23-31.</p> <p>Жанр прогулки и его динамика в русской литературе XVIII–XIX веков//Нижегородский текст русской словесности: сборник статей по материалам IV международной научной конференции/отв. Ред. В. Т. Захарова. – Н. Новгород: НГПУ им. Козьмы Минина, 2013. С.136–141.</p> <p>Образ России в творчестве М. Д. Чулкова//StudiaRuscystyczneUniwersytetuJanaKochanowskiego. T.22/podredakcjąLidiiMazur-Miezwj: Wyd. UJK, Kielce,2014, С.73-80.</p> <p>Соотношение чувство-мысль в образах исторического прошлого (на материалах русской прозы второй половины XVIII века)//SlawicaWRATISLAVIENSIACLVIII “Wielkietematykculturywliteraturachsłowianskich”. T 11/ Zmysły/RedakcjaZabellaMalej, ElżbetaTyszkowska-Kasprzak: Wyd. UW, Wrocław, 2014, 21-32.</p> <p>Художественное осмысление русского XVIII века в двух сюжетах о «наваждении» (А. Н. Толстой «Наваждение», М. А. Осоргин «Тайна служки»)// XVIII век как зеркало других эпох. XVIII век в зрекале других эпох. : сб. ст. / Под ред. Н.Т. Пахсарьян. – СПб.: Алетейя, 2016. – 758 С. 534-542.</p>