

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Тан Мэн Вэя
«Образ героя-интеллекта в русской литературе 1920–1930-х гг.:
литературная метрополия и диаспора.
(Диалог с опытом китайской литературы 1950–1960-х гг.)»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.01.01 – русская литература

Диссертация и автореферат Тан Мэн Вэя посвящены важной проблеме современного литературоведения – рассмотрению и сопоставительному анализу литературы метрополии и литературы диаспоры на материале русской и китайской словесности в конкретные исторические периоды.

Объектом его исследования является, главным образом, русская проза 1920–1930-х гг. в России и русском зарубежье, а также китайская материковая и тайваньская литература 1950–1960-х годов – произведения двух разделенных литератур, утверждавшие образ героя-интеллекта в переломный момент национальной истории. Типология этого образа, процесс его формирования, анализ характерных черт двух потоков литературного развития – в метрополии и в диаспоре – определили предмет исследования диссертанта.

Материалом для литературоведческого анализа были выбраны прозаические произведения – цикл рассказов «Записки юного врача» М.А. Булгакова и роман «Вечер у Клэр» Г.И. Газданова, рассказ «Новичок в орготделе» Ван Мэна и сборник рассказов «Тайбэйцы» Бай Сяньюна. Созданный в них образ героя-интеллекта, его судьба и духовный путь, которые являются обобщенным отображением судьбы и духовного пути интеллигенции описываемого периода, позволили не только сопоставить художественный опыт рассматриваемых произведений русских и китайских писателей, но и определить черты типологической близости в развитии двух разделенных литератур, выявить общее и особенное в развитии русской и китайской словесности XX века.

Диссертация (объемом 194 страниц) состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии (266 наименований).

Работа Тан Мэн Вэя имеет несомненную научную новизну, которая заключается: (1) в сопоставительном рассмотрении образа героя-интеллекта как одного из ключевых образов русской литературы 1920-1930-х гг., развивающейся в России и в русском зарубежье, (2) выделении двух типов прозаического повествования на двух путях развития: в метрополии и в диаспоре, (3) создании картины двух ветвей разделенной китайской литературы 1950-1960-х гг.: китайской материковой и тайваньской литературы, (4) определении черт типологической близости в развитии разделенных литератур на примере русской и китайской литератур в обозначенные исторические периоды. Главный вывод проведенного исследования состоит в том, что достаточно полное представление о литературном процессе в России и Китае в XX веке можно получить, только осознавая внутреннюю целостность каждой из двух разделенных литератур, развивавшихся во взаимодействии и соотнесенности литературной метрополии

и диаспоры, так как творчество писателей зарубежья составляет органичный пласт национальной литературы.

Практическое значение исследования Тан Мей Вэя состоит в возможности применения результатов и материалов его диссертации при разработке лекционных курсов и проведении практических занятий по истории русской и китайской литератур, при изучении творчества конкретных русских и китайских писателей, при разработке спецкурсов по проблемам сопоставительного рассмотрения истории национальных литератур двух стран. В его работе впервые в российском и зарубежном литературоведении был введен в научный оборот конкретный китайский материал – материковая и тайваньская литературы при историко-литературном и теоретическом рассмотрении закономерностей развития разделенных литератур в XX веке.

В целом автореферат Тан Мэн Вэя даёт наглядное представление о теоретическом содержании его диссертации, имеющей практический интерес, и позволяет сделать вывод, что она является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Рецензируемая работа соответствует основным критериям и требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК (пункты 9, 10, 11, 13, 14), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Тан Мэн Вэй, достоин присуждения ему ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русский язык.

Анатолий Алексеевич Соколов
кандидат филологических наук,
старший научный сотрудник,
Центр Юго-Восточной Азии, Австралии
и Океании,
Институт востоковедения РАН
(ФГБУН ИВРАН)
103031 Москва, улица Рождественка, дом 12,
телефон: (495) 625-45-35
E-mail: ansokolov@mail.ru

А. Соколов



СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ ОТЗЫВА

1.	Фамилия, имя, отчество	Соколов Анатолий Алексеевич
2.	Ученая степень (с указанием шифра специальности, по которой защищена диссертация)	кандидат филологических наук, специальность 10.01.06 – литература народов зарубежных стран Азии и Африки
3.	Ученое звание	
4.	Место основной работы с указанием подразделения, должности и рабочего телефона	Институт востоковедения РАН (ФГБУН ИВРАН), Центр Юго-Восточной Азии, Австралии и Океании, старший научный сотрудник 495-625-45-35
5.	Адрес места основной работы с указанием индекса; с указанием рабочего телефона	103031 Москва, улица Рождественка, дом 12 495-625-45-35
6.	Адрес электронной почты	ansokolov@mail.ru

A Sokolov

Работы А.А. Соколова, близкие к теме диссертации Тан Мэн Вэя:

1. Соколов А.А. Вьетнамские писатели за рубежом – культурный мост между Западом и Востоком // Проблемы литератур Дальнего Востока. VII Международная научная конференция (29 июня – 3 июля 2016 г.). Сборник докладов. СПб., 2016. Т. 2. – С. 386-394.
2. Соколов А.А. Вьетнамская литература в эмиграции. // Tap chi Nha van vat tac pham (Ha Noi). 2013, so 1. – Trang 89-96. (Писатель и произведения (Ханой). 2013, № 1. – С. 89-96). – На вьетнамском языке.
3. Соколов А.А. Взаимное изучение литератур – канал духовного сближения // Российско-вьетнамские отношения: история и современность. Взгляд со стороны. – М.: ИДВ, 2013. – С. 299-310.
4. Соколов А.А. Литература вьетнамского зарубежья: проблемы современного развития // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. 2008, № 11. – С. 233-254.