



«Утверждаю»

Врио директора ФБГУН ИНИОН РАН

доктор-ист. наук

И.В. Зайцев

«18 апреля 2017 г.»

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Шуриновой Натальи Сергеевны на тему «Эволюция автобиографических форм в творчестве Ж.-П. Сартра (На материале «Дневников странной войны» и «Слов»)), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – «Литература народов стран зарубежья (европейская и американская литература)».

В своей диссертации Н.С. Шуринова обращается к наследию французского писателя и философа, одного из основателей экзистенциалистского направления в философии, Ж.-П. Сартра (1905–1980). Сосредоточив внимание, главным образом, на автобиографических аспектах, диссертантка ставит своей целью проследить развитие формы проявления автобиографического в творчестве писателя на протяжении более 20 лет его творческой эволюции: с 1939 г., когда были начаты «Дневники странной войны», до середины 1960-х годов (1963 г. – год первой публикации «Слов»).

Два текста, выбранные диссертанткой для подробного анализа, естественным образом структурируют исследование, разбивая его на три главы. В первой изучается широкий контекст развития жанра автобиографии в пространстве французской культуры и обосновывается используемая далее методология. Во второй и третьей главах подробно исследуются два

названных выше произведения с точки зрения преломления в них (с учетом жанровых конвенций и особенностей) феноменологии самонаблюдения в том виде, какой она принимает у Сартра в соответствующий период времени. Иными словами, сосредоточив внимание «в крайних точках эволюции автобиографических форм в творчестве Сартра» (с. 9), автор диссертации впервые в отечественном литературоведении вскрывает «жанровую динамику автобиографической практики Сартра в связи с различиями в его экзистенциалистской концепции и литературных представлениях» (с. 13) на разных этапах жизни и творчества.

На пути к достижению основной цели исследования Н.С. Шуринова решает ряд вспомогательных задач, которые могут представлять и самостоятельный интерес для исследователей в разных областях гуманитарных наук. Так, в работе описываются и систематизируются важные свойства дневника и автобиографии как литературных жанров с акцентом на близких Сартру жанровых модификациях – в первую очередь, «экстимном дневнике», романизованной биографии и автобиографии; через выявление жанровых и стилистических особенностей анализируемых текстов раскрывается своеобразие сартровской «поэтологии самоисследования»; формулируются нюансы философских идей Сартра в разные периоды жизни – в их феноменологическом, марксистском, экзистенциальном и психоаналитическом преломлении; интерпретируются и уточняются те понятия сартровского словаря, которые особенно важны для понимания его подходов к самоисследованию («трансцендентность эго», «универсальная единичность» и др.); вводится понятийный аппарат («экстимный дневник», «автотеоретизация»), продуктивно служащий заявленным целям.

Многоплановость попутно разрешенных задач объясняется не только междисциплинарным характером самой заявленной проблематики, связанной с автобиографическими формами в литературе и с особенностями выбранного для исследования писателя, но и широким научным кругозором

диссертантки, ее умением выбирать свежую перспективу, сочетать аналитические и синтетические подходы к научному исследованию.

С этой точки зрения диссертационное исследование Н.С. Шуриновой представляет интерес не только для литературоведов, но и для философов, и психологов, поскольку раскрывает возможности привлечения актуальных художественных текстов в качестве дополнительного источника материала, отражающего текущее состояние как личности – в ее творческой ипостаси, – так и общества.

К неоспоримым достоинствам данной работы помимо тщательного анализа выбранных текстов следует отнести продуманную структуру, последовательность и логичность изложения, ясный язык, наличие компактной формулировки основных выводов в конце каждой главы. Причем последнее несколько не диссонирует с «Заключением» как самостоятельным разделом диссертации, подытоживающим ее результаты. Несмотря на то, что сущность выводов остается неизменной, диссертантке удается избежать неуместных повторов – за счет едва заметного смещения ракурса изложения представив содержание работы в концентрированном и по-новому проясненном виде.

Выявленная в диссертации траектория эволюции автобиографической практики Ж.-П. Сартра позволяет увидеть не только ряд содержательных различий между произведениями, отнесенными к разным ее полюсам, но и глубинные сходства, которые теперь могут служить иллюстрацией индивидуальных особенностей, присущих личности писателя и характерных для его индивидуального стиля в целом.

К сущностным сходствам обоснованно отнесены отраженная в обоих текстах «идея экзистенциального проекта» (с. 155); выход за пределы традиционных реализаций выбранного жанра подачи автобиографического материала; коммуникативная направленность, выраженная как в «Дневниках» (через присутствие «косвенного адресата»), так и в «Словах» (за счет «ангажированности» – в смысле стремления к опровержению

социального мифа об исключительности писательской судьбы). Кроме того, оба текста пронизаны писательской метарефлексией, сомнениями Ж.-П. Сартра в принципиальных возможностях автобиографического жанра как инструмента самопознания – проявляющимися через «метафизический оптимизм» в «Дневниках» и через «писательский невроз» (с. 155) в «Словах».

Замечания немногочисленны, носят сугубо частный характер и затрагивают лишь уровень стиля – в целом, почти безупречного.

Так, некоторое недоумение вызывает содержащая логический парадокс фраза: «...он был вынужден совершать свободный выбор» (с. 61). На следующей странице (с. 62) – по контрасту со стилистической выверенностью остального текста внимание читателя отвлечено стилистической небрежностью: за троекратным повтором однокоренных слов «задумывает» - «задумка» - «задумал» навязчиво следуют три «которых» в четырех строчках. На с. 110 отмечено избыточное повторение характеристики «метода эмпатии». На переходе от с. 111 к с. 112 читатель несколько теряется, не в силах обнаружить момент, когда автор диссертации перешел от обсуждения «Идиота в семье» к «Словам», и рискует причислить и первую из названных книг к автобиографиям... Не ясно также, о какой переводчице «Слов» идет речь на с. 129, где цитируется французский первоисточник, указание на русский перевод отсутствует, а в примечании внизу страницы приведен перевод автора диссертации.

При этом содержательность и научная ценность диссертационного исследования Н.С. Шуриновой не вызывают сомнений. В нем разрабатываются актуальные идеи, предлагаются интересные ракурсы и подходы, помогающие глубже понять явления современной культуры в их взаимосвязи. Исследование обладает научной новизной, характеризуется независимостью суждений и полностью соответствует требованиям п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842),

предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени.

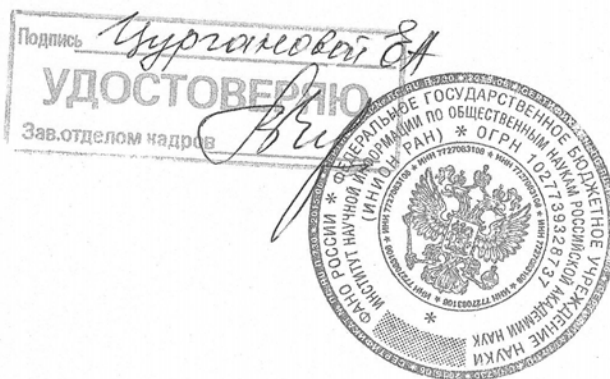
Содержание работы адекватно отражено в автореферате и публикациях.

Отзыв составлен старшим научным сотрудником Отдела литературоведения, кандидатом филологических наук Е.В. Соколовой, обсужден и утвержден на заседании Отдела литературоведения (протокол № 9 от 18.04.2017).

Зав. Отделом литературоведения ИНИОН РАН, кандидат филологических наук

/Е.А. Цурганова/

18 апреля 2017 г.



Составитель отзыва:

Соколова Елизавета Всеволодовна

кандидат филол. наук,

старший науч. сотр. Отдела литературоведения ФБГУН ИНИОН РАН

Почтовый адрес: 117420, г. Москва, ул. Профсоюзная д. 43, к.1, кв. 6.

Тел.: +7 903 6258135

E-mail: lizak2000@mail.ru

Избранные публикации (2015-2016 гг.):

1. Соколова Е.В. «Освоение прошлого» через расширение автобиографического дискурса: П. Шнайдер «Возлюбленные моей матери» (2013) и Пер Лео «Вода и почва» (2014) // *Метаморфозы жанра в современной литературе: Сб. науч. тр. / Отв. ред. Е.В. Соколова, Сост.: Н.Т. Пахсарьян, А.А. Ревякина. – М., 2015. – С. 227-246.*
2. Соколова Е.В. Освоение прошлого в литературе современной Германии: Аналит. обзор / Отв. ред. Е.А. Цурганова. – М., 2016. – 107 с.
3. Плут, монстр или святой? М. Кёльмайер «Приключения Йозеля Шпацирера». (Сводный реферат) // *Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 7. Литературоведение: РЖ / РАН ИНИОН. Центр гуманитар. науч.-информ. исслед. Отдел литературоведения. – М., 2016. – №1. – С. 178-184.*
4. Пер Лео: Роман «Вода и почва» и следование «Воля к сущему». (Сводный реферат) // *Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 7. Литературоведение: РЖ / РАН ИНИОН. Центр гуманитар. науч.-информ. исслед. Отдел литературоведения. – М., 2016. – №1. – С. 184 –192.*