

**Отзыв**  
**официального оппонента**  
**о диссертационном исследовании Шуриновой Н.С.**  
**на тему «Эволюция автобиографических форм в творчестве**  
**Ж.-П. Сартра» (на материале «Дневников странной войны» и «Слов»),**  
**представленном на соискание ученой степени кандидата**  
**филологических наук по специальности 10.01.03 – Литература народов**  
**стран зарубежья (европейская и американская литература).**

Наталья Сергеевна Шуринова выбрала в качестве темы диссертационного исследования один из важнейших аспектов современного литературоведения – эволюцию автобиографических форм в творчестве одного из «властителей дум» французского экзистенциализма – Ж.-П. Сартра, предопределившего основные тенденции развития литературы и философии XX столетия. Возрастающий интерес современной науки, как отечественной, так и зарубежной, к автобиографическому наследию Сартра, определяет несомненную актуальность диссертационного исследования. Обратившись к анализу «Дневников странной войны», психобиографий и автобиографического романа «Слова» – Наталья Сергеевна оказалась в положении «первопроходца». В отечественной науке эта проблема решалась фрагментарно, а в масштабах диссертационного или монографического исследования не затрагивалась вовсе. Научная новизна работы Шуриновой Натальи Сергеевны очевидна. Методология исследования опирается на труды как отечественных, так и зарубежных ученых. Методы исследования определяются междисциплинарным, историко-литературным, сравнительно-типологическим и биографическим подходами. Комплексный подход обуславливает объективную оценку и научную достоверность исследуемой проблемы.

Во введении обозначены цели, задачи, определены предмет, объект, методология, а также дан обширный, исчерпывающий обзор работ отечественных и зарубежных ученых. Структура работы соответствует ее содержанию. Диссертация Шуриновой Н.С., насчитывающая 180 с., состоит из введения, 3 глав, заключения и очень внушительной библиографии – 216 источников. Названия глав, в целом, передают представление о существе исследования. В первой главе, в соответствие с поставленными целями и задачами, рассматриваются свойства дневника и автобиографии в контексте основных теоретических работ, посвященных жанровым модификациям. В исследовании жанровых модификаций диссертант использует в качестве инструмента анализа изменение парадигмы субъективности.

В диссертации дается исчерпывающий исторический обзор различных методологических подходов к автобиографическим моделям письма – от биографического метода Сент-Бева до «Автобиографического пакта» Лежена. Метод Лежена, который раскрывает коды функционирования автобиографии как особого литературного жанра, используется в диссертации как инструмент анализа различных автобиографических экспериментов Ж.-П. Сартра.

Во второй главе убедительно и последовательно анализируются особенности подхода Сартра к жанровым формам дневника. Анализируя «Дневники странной войны» через оптику, заданную Сартром, как «свидетельство буржуа 1939 года о войне», Шуринова Н.С. обосновывает близость текста к модификации «экстимного дневника». Опыт Сартра на войне определяется как динамическое самоисследование, как эволюция взглядов от стоицизма до погруженности в историческую ситуацию. Война характеризуется как катализатор в эволюции субъективности – от непричастности «постороннего» к осознанию ответственности за происходящее, к ангажированности, к вовлеченности в историю. Логика исследования определяет достоверность выводов: «изначальная аполитичность Сартра сделала из войны ситуацию, в которой через выбор

позиции определяется собственное «я»» (с. 68). Роль «другого» в самопознании раскрывается Шуриновой Н.С. через философскую концепцию Сартра межсубъектных отношений как конфликта. В диссертации подчеркивается взаимосвязь публичности дневников и авторского стиля.

В третьей главе анализируется новый метод Сартра, представляющий синтез экзистенциализма, марксизма и теории психоанализа. Проба нового метода прослеживается на жизнеописании художников-маргиналов – Ш. Бодлера, Ж. Жене, а также Гюстава Флобера. Опираясь на теорию психоанализа, Шуринова Н.С. определяет художественное творчество как сублимацию невротических переживаний. Исследуя один из важнейших конфликтов современной французской литературы – драму идентичности, диссертант на материале трехтомного жизнеописания Флобера отмечает роль «другого», без которого невозможно «самопознание». В диссертации рассматривается новая антропология Сартра, обусловленная концептом «универсальной единичности». Это изменение парадигмы субъективности приводит, как отмечается в диссертации, к разрушению автобиографического письма, универсализации личного опыта, к разрыву связи между биографическим автором и персонажем. На основании вышеизложенного, делается вывод: «своеобразное воплощение субъективности в тексте «Слов» позволяет прочесть произведение как автобиографический роман» (с. 152). Шуринова Н.С. вносит новую систему оценок в жанровую структуру «Слов».

В заключении, как это и положено в диссертационном исследовании, представлены выводы и намечены перспективы дальнейшего изучения проблемы. Несмотря на бесспорные достоинства фундаментального исследования Шуриновой Н.С., хотелось бы высказать некоторые замечания-рекомендации.

1. Лежен в «Автобиографическом пакте» опровергает стереотип, согласно которому автобиография считалась второстепенным литературным жанром. В связи с этим, использование термина субжанр в

автореферате (с. 12) и диссертации (с. 36), мне кажется, некорректным.

2. За рамками исследования осталась полемика Гюсдорфа и Лежена, создателей философско-эстетического фундамента автобиографического жанра. Анализ теории Гюсдорфа ограничен его статьей «Условия и границы автобиографии». Основная работа философа – «Линия жизни. Авто-био-графия», в которой формулируются основные положения его теории, не рассматривается в диссертации, что безусловно, сужает поле теоретического исследования.
3. Некорректно следующее определение: «автобиография соседствует с автофикцией».
4. Нет четкого обозначения критериев разделения автобиографического романа и автобиографии.
5. Неточно и некорректно переведено определение Дубровски (с. 44): «автофикция – это передоверие языка авантюры авантюре языка».
6. Используется некорректная терминология: вместо экзистенциалистской философии – экзистенциальная.
7. Анализ пьесы «За закрытой дверью» сводится в диссертации к объективизации прошлого, упуская такой важный аспект как сущность взаимоотношений «я» и «другого», метафорой которых является знаменитый сартрианский афоризм – «Ад – это другие».

Все замечания носят рекомендательный характер. Они не подвергают сомнению научную ценность исследования и должны восприниматься как пожелания для дальнейшей разработки темы. Цель, поставленная в работе, была достигнута. Шуриновой Н.С. удалось решить задачи, имеющие существенное значение для литературоведения. Все это позволяет оценить диссертацию как работу, содержащую новые строго аргументированные научные результаты.

Подход, разрабатываемый в исследовании, представляется исключительно перспективным с научно-практической точки зрения. Диссертационное исследование полностью соответствует пунктам 9 и 10 Положения ВАК РФ о диссертациях, а ее автор, Шуринова Н.С., заслуживает ученую степень кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 Литература народов стран зарубежья (европейская и американская литература).

21 апреля 2017 года

Адрес: 117198 Москва, ул. Миклухо-Маклая 10/2

E-mail: [literatural@mail.ru](mailto:literatural@mail.ru).

Телефон кафедры: 8 495 433 70 22.

Официальный оппонент

доктор филологических наук,

профессор (10.01.03),

профессор кафедры

русской и зарубежной литературы

филологического факультета РУДН

В.В. Шервашидзе

Подпись доктора филологических наук,

профессора Шервашидзе В.В. заверяю:

Ученый секретарь

Ученого совета РУДН

доктор физико-математических наук,

профессор



В.М. Савчин



Публикации доктора филологических наук, профессора (10.01.03),  
профессора кафедры русской и зарубежной литературы филологического  
факультета РУДН Шервашидзе В.В.

Шервашидзе В.В. автор книг: «Романы А. Мальро» (2000 г.), «От романтизма к экзистенциализму. Творчество Мальро и Камю» (2005 г.), «Западно-европейская литература XX в.» (2010 г.), «Время и реальность во французской литературе» (2015), а также многочисленных статей по истории и теории французской литературы.

1. Драма литературного сознания: от романтизма к постмодернизму// Литература и идеология. Век двадцатый. – М.: Изд-во МГУ, 2016. – С. 365-373.
2. От культа «Я» к культу предков. Трилогия М. Барреса «Культ Я»// *Studia litterarum*. – Т. 1-2. – Институт мировой литературы РАН, 2016. – С. 129-139.
3. В. Шервашидзе, Ж. Снари. Игра со словом, языком, литературой в романе Ж. Перека «Жизнь, способ употребления»// Межвузовский сборник научных трудов. – выпуск № 6. – М., 2016. – С. 124-129.

Ученый секретарь

Ученого совета РУДН

доктор физико-математических наук,

профессор



В.М. Савчин