

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по науке
ФГБОУ ВО
«Государственный институт русского



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина» о диссертации **Шакара Решата** «*Строение словообразовательного поля одушевленности в современном русском языке*», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – *русский язык*. М., 2017. 297 с.

Актуальность диссертационного исследования Р. Шакара заключается в том, что оно вписывается в современную парадигму ономаσιологического словообразования, одним из своих аспектов связанного с разработкой и описанием полевых принципов организации деривационной системы как генерализованной совокупности комплексных единиц.

На основании выполненных соискателем исследований:

– разработаны:

- новая научная идея, касающаяся системного видения словообразования как множества взаимосвязанных словообразовательных категорий и как иерархии комплексных единиц, устанавливаемых по тождеству номинативного задания (в частности, по реализации словообразовательными средствами значения ‘живое существо’);
- авторская методика, позволяющая описывать словообразовательное поле в единстве и отдельности двух аспектов – в плане конкретизирующих инвариантное значение словообразовательного поля микрополей и с учетом семиотической неоднородности словообразовательных единиц, представляющих функционально-семантическое пространство одушевленности;

– предложены оригинальные суждения по заявленной тематике:

- в части представления словообразовательного поля как комплексной единицы словообразования, выделяемой по наличию в глубинных деривационных структурах производных слов некоторого типизированного компонента (в авторской трактовке – *семантической (суб)категории с номинативным содержанием*);
- в части рассмотрения словообразовательного поля одушевленности:

(а) как совокупности семантических микрополей, противопоставленных по признакам *лицо – нелицо, реальности – ирреальности (фиктивности)*,

(б) как ядерно-периферийной структуры, единицы которой в разной степени соответствуют номинативному эталону по способности *непосредственно – опосредованно* выражать семантику одушевленности, выступать *продуктивным и/или регулярным* способом в ее передаче, быть *специализированным – неспециализированным* средством для ее объективации.

Существенно то, что ходом исследования:

– *доказывается* перспективность использования декларируемых принципов для описания производной лексики (так наз. *словообразовательного сегмента*) определенного функционально-семантического поля,

– *обосновывается* необходимость включения в состав словообразовательного поля одушевленности классов зоонимов, антропоморфонимов и зооморфонимов,

– *аргументированно описываются* категоризирующие свойства единиц деривационной системы в аспекте их ядерности – периферийности для передачи номинативного значения одушевленности.

При выполнении поставленных исследовательских задач Р. Шакарюм введено уточненное понятие *словообразовательного поля*. При этом вклад автора в разработку указанного концепта состоит в подчеркивании словообразования как особой сферы языка, формирующей самостоятельную языковую стратум в зоне уровневой переходности системы и отражающей номинативный потенциал компонентов структуры деривата через иерархию словообразовательных единиц (*словообразовательный тип – словообразовательная парадигма – словообразовательное поле*).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– *доказаны* положения, вносящие вклад в расширение представлений об организации словообразовательной системы по принципу поля;

– *применительно к проблематике диссертации результативно использованы* методы лингвистического анализа, включая методики разбора производного слова как единства поверхностных и глубинных структур, а также метод полевого анализа;

– *изложены* положения дериватологической теории применительно к описанию словообразовательной системы как поля, интегрированного в совокупности функционально-семантических полей изучаемого языка;

– *изучены* специфические свойства словообразовательного поля одушевленности на фоне общезыковых закономерностей в организации функционально-семантических полей.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что определены перспективы практического использования теории в вузовских курсах по словообразованию, в практике преподавания русского языка как иностранного, в исследовательской практике при описании деривационной системы русского языка.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– *теория построена на известных, проверяемых данных*, представляющих собою репрезентативную (более 10 000 лексических единиц) выборку из словарей и других источников, отражающих динамику и актуальное функционирование словообразовательной системы русского языка;

– *идея базируется* на обобщении передового отечественного и зарубежного опыта в области изучения словообразования;

– *использовано* сравнение авторских данных и данных, полученных ранее при изучении категории одушевленности и отдельных словообразовательно маркированных групп лексики, воплощающих данное значение.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах исследовательского процесса, состоящего в описании словообразовательного поля одушевленности, в критическом осмыслении научных источников, в сборе, фиксации, обработке, интерпретации и обобщении языковых данных, а также в апробации результатов исследования на международных конференциях, в подготовке основных публикаций по выполненной работе для российских и зарубежных изданий.

Положения, выносимые на защиту, находят обоснование в работе следующим образом:

- первое и второе положения, отражающие трактовку словообразовательного поля как *системы производных слов, упорядоченной в рамках словообразовательных категорий (объединений словообразовательных типов по общности их деривационного значения)*, а также как *комплексной единицы словообразования*, обосновываются в первой главе диссертационного исследования (раздел 1.3.4.) и учитываются при описании словообразовательного поля одушевленности в третьей и четвертой главах;
- третье положение, утверждающее содержательную основу словообразовательного поля одушевленности через противопоставление ряда семантических признаков (*лицо – нелицо, реальность – ирреальность*), аргументируется в контексте третьей главы, благодаря чему становится очевидным семиотический потенциал рассматриваемых типизированных признаков;
- четвертое положение о значимости двух аспектов в понимании деривационного поля, хотя по форме и напоминает волеизъявление, базируется, тем не менее, на параллельном описании изучаемой комплексной единицы как *совокупности микрополей* и как *ядерно-периферийной сферы*, что и находит свое отражение в двух последних главах диссертационного сочинения;
- пятое положение, свидетельствующее о *прототипической организации* словообразовательного поля одушевленности, подробно раскрывается в разделах 3.3. – 3.6. диссертационного сочинения;
- шестое и седьмое положения о *ядре и периферии* словообразовательного поля одушевленности соотносятся с содержанием разделов 4.3. и 4.4., в которых обстоятельно разбираются словообразовательные типы и группы дериватов, представляющие неоднородность зон изучаемой комплексной единицы.

Таким образом, все положения отсылают к методологическим основаниям, свидетельствующим об использовании системного подхода к описанию и обоснованию одушевленности как семиологической детерминанты русского языка, и подтверждают соответствие работы заявленной специальности.

Выводы работы в достаточной мере обобщают результаты предпринятого исследования, а потому характеризуются научной обоснованностью, соответствием поставленной цели и решенным задачам.

В заключение хотелось бы высказать ряд дополнительных замечаний и задать вопросы.

1. В иерархии комплексных единиц, указанных автором в качестве своеобразного вектора в развитии теории ономаσιологического словообразования, не нашла своего отражения словообразовательная ниша, объединяющая в своем составе производные по тождеству форманта без учета частеречной принадлежности мотивирующих. Перспективно ли для моделирования словообразовательных полей рассмотрение производных в составе словообразовательных ниш? Какое место в иерархии комплексных единиц могло бы занять данное объединение производных?

2. Описание словообразовательного поля как совокупности микрополей и как ядерно-периферийной структуры наводит на мысль о параллельном существовании двух способов видения словообразовательной системы. Однако интересно, в какой точке возможно схождение двух способов описания словообразовательного поля. Может ли быть представлена, например, категория *прототипа* (по мнению автора, одно из основных понятий микрополевого рассмотрения словообразовательной системы) в качестве одного из оснований для выделения ядра и периферии словообразовательного поля?

3. Перспективы настоящего исследования автор связывает с изучением периферийной зоны словообразовательного поля одушевленности – несубстантивных дериватов. Отстаивает ли автор в таком случае необходимость включения компонента одушевленности в словообразовательное значение данных дериватов? С какими компонентами ономаσιологической структуры периферийных дериватов компонент одушевленности будет соотноситься?

Результаты исследования прошли необходимую апробацию. Публикации по теме диссертации раскрывают положения, выносимые на защиту. Автореферат диссертации отражает ее содержание.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация «Строение словообразовательного поля одушевленности в современном русском языке» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для филологии, и соответствует пп. 9, 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней».

Автор диссертации, Шакар Решат, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – **русский язык**.

Отзыв составлен доцентом кафедры общего и русского языкознания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина», д.филол.н., профессором П.А. Катышевым.

Отзыв одобрен на заседании кафедры общего и русского языкознания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный институт русского языка им. А.С.Пушкина». Протокол № 8 от «27» февраля 2017 г.

Заведующий кафедрой
общего и русского языкознания
ФГБОУ ВО «Государственный институт
русского языка им. А.С. Пушкина»,
доктор филологических наук,
профессор

Е. Ф. Киров

Доцент кафедры
общего и русского языкознания
ФГБОУ ВО «Государственный институт
русского языка им. А.С. Пушкина»,
доктор филологических наук
(10.02.19 – теория языка),
профессор

П. А. Катышев

Министерство образования и науки
Российской Федерации,
Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Государственный институт
русского языка им. А. С. Пушкина»

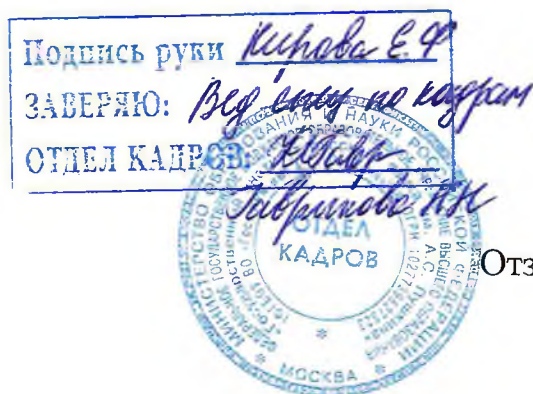
117485, г. Москва, ул. Академика Волгина, 6

<http://www.pushkin.institute/>

тел. +7 (495) 330 88 01

e-mail: doflinguistics@yandex.ru

С работами кафедры можно ознакомиться здесь: www.elibrary.ru



Отзыв ведущей организации о диссертации Р. Шакара

СВЕДЕНИЯ
о ведущей организации по диссертации

ФИО соискателя: Решат Шакар
на тему: «Строение словообразовательного поля одушевлённости в современном русском языке»
на соискание учёной степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык
Полное и сокращенное название организации:
Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина»,
ФГБОУ ВО «Гос. ИРЯ им. А.С. Пушкина»
Почтовый адрес (с индексом): 117485, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 6
web-сайт: <http://www.pushkin.institute/>
Подразделение ведущей организации (кафедра, лаборатория, отдел, сектор),
где работает составитель отзыва: кафедра общего и русского языкознания

Сведения о составителе отзыва ведущей организации

Фамилия, имя, отчество: Катышев Павел Алексеевич
Ученая степень по специальности (назвать и указать шифр специальности):
доктор филологических наук (10.02.19 – теория языка)
Ученое звание (назвать и указать шифр специальности): профессор
Должность: доцент кафедры общего и русского языкознания ФГБОУ ВО
«Гос. ИРЯ им. А.С. Пушкина»
Почтовый адрес (с индексом): 117485, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 6
E-mail: inbox@pushkin.institute
Служебный телефон: +7 (495) 330-84-83

Основные работы составителя отзыва ведущей организации и других сотрудников подразделения ведущей организации по профилю рецензируемой диссертации, желательно за последние 5 лет (не более 15 публикаций):

Araeva L.A., Artemova T.V., Katyshev P.A., Olenov S.V., Pauli J.S., Sokolova S.K. Word-building mechanism of functioning of drug addicts' jargon (a case study of regional sociolinguistic research and data of substandard lexicography)// Life Science Journal. – 2014. – #11(12). – URL: http://www.lifesciencesite.com/lsci/life1112/076_26677life111214_400_404.pdf.

Араева Л.А., Антипов А.Г., Булгакова О.А., Денисова Э.С., Катышев П.А., Оленев С.В., Осадчий М.А., Паули Ю.С., Проскурина А.В., Соколова С.К.,

Шумилова А.А. Кемеровская дериватологическая школа. Традиции и новаторство: коллективная монография/ под ред. Л.А.Араевой, Э.С. Денисовой, Ю.С. Паули. – М.: ЛЕНАНД, 2011. – 400 с.

Араева Л.А., Осадчий М.А., Шабалина А.Н. Множественная мотивация полисемия, омонимия в аспекте пропозиционной организации гнезда однокоренных слов// Вестник Алтайского государственного педагогического университета. – 2010. – № 4. – С. 38-47.

Артемова Т.В., Катышев П.А., Оленев С.В., Шакурьянова Р.Ф. Производные наименования денег в литературном языке и в субстандарте (на материале социолингвистического опроса)// Сибирский филологический журнал. – 2015. – №4. – С.149-159. – URL: <http://elibrary.ru/download/52636239.pdf>.

Катышев П.А. Ассоциативная мотивология (на материале временных представлений в лексико-семантических парадигмах диалектных производных одной тематической группы): раздел коллективной монографии// Араева Л.А., Антипов А.Г. и др. Динамика норма русского языка в дискурсах и текстах. – Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013. – С. 243-255.

Катышев П.А. Временные представления в лексико-семантических парадигмах производных одной тематической группы// Актуальные проблемы мотивологии в 21 в.: По материалам Международной научной конференции, посвященной 95-летию томской школы русистики. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2012.

Катышев П.А. Полимотивация деривата как стратегия речемыслительной деятельности. К основаниям когнитивно-дискурсивной интерпретации явления. – Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2011. – 292 с.

Катышев П.А., Соколова С.К. Источниковедческий аспект в контексте экспериментального изучения полимотивации дериватов// Вестник Кемеровского государственного университета. – № 4 (48). – Кемерово, 2011. – С. 168-174.

Осадчий М.А. Пропозиционально-фреймовое моделирование гнезда однокоренных слов (на материале русских народных говоров): дис. ... канд. филол. наук. – Кемерово, 2007. – 285 с.

Проректор по науке Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина», ФГБОУ ВО «Гос. ИРЯ им. А.С. Пушкина»

Профессор



М.А. Осадчий

Дата 27.12.2016 г.