

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Октябрьской Ольги Святославовны «*Формирование и развитие жанровой системы в русской детской литературе 1920–50-х годов*» на соискание учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература, представленной в Диссертационный Совет Д.501.001.32 при ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Диссертация О.С. Октябрьской представляет собой масштабный филологический труд, в котором подвергается системному анализу русская детская литература 1920 – 1950 годов в аспекте её жанрового многообразия. Подобный аспект исследования не только многое объясняет в развитии данного литературного феномена, но и позволяет обозначить дальнейшие векторы развития детской литературы.

Научная актуальность и новизна работы представляются нам несомненными. Во-первых, автором работы поставлена важная научная задача целостного и комплексного анализа жанровой системы русской детской литературы 1920–50-х гг. в контексте общего литературного процесса, а также педагогических и психологических изысканий XX в. Во-вторых, актуальность исследования обусловлена возрастающей ролью детской литературы в образовательном и воспитательном процессах, в формировании нравственных и мировоззренческих констант подрастающего поколения. Наконец, актуальность исследования О.С. Октябрьской определяется и тем что именно в избранном ей для анализа периоде крайне значимой оказалась эволюционная роль детской литературы. Именно в «поле» детской литературы возникали и разрабатывались новые формы в годы, когда движение литературы замирало. Именно в детской литературе можно было найти то разнообразие психологических коллизий и человеческих чувств, которому давно не было места в упрощившейся — в соответствии с возобладовавшими элементарными идеологическими схемами — «взрослой» литературе. В ней отрабатывались важные литературные механизмы,

которые оказали значительное влияние на развитие отечественной словесности второй половины XX века. Научную новизну исследования обуславливает решение важнейшей задачи создания целостной картины детской литературы 1920–50–х гг. Представленная к защите работа строится как системное исследование, предлагающее вместо монологического рассмотрения творчества детских писателей целостный анализ, позволяющий выявить скрытые связи и закономерности творческого полилога писателей, объективно соотнесённых во времени, но имеющих различные идеологические и эстетические установки. О.С. Октябрьской поставлены серьёзные цели и задачи, проделана большая подготовительная работа, очевиден *личный вклад* учёного в выявлении особенностей жанровой системы детской литературы 1920 – 1950 годов. Диссертация представляет интерес как в *историко-литературном*, так и в *теоретическом аспектах*. Выдвинутые в ней положения значимы для исследования русской литературы XX века и выявления и объяснения жанрово-тематической природы произведений русской детской литературы 1920 – 1950 годов. В сферу научного исследования введён широкий круг произведений детской литературы, ранее остававшийся на периферии литературоведения. Это также обеспечивает *научную новизну* рецензируемой работы.

Достоверность полученных результатов определяется обоснованной теоретической базой исследования, опорой на широкий круг научных работ, значительным объемом анализируемых текстов. Соискателем изучены не только художественные произведения для детей и подростков, но и материалы детской периодики 1920–50–х гг., дневники, мемуары, автобиографии детских писателей, рецензии, обзоры, статьи, критические заметки о детских писателях и отдельных произведениях детской, подростковой и юношеской литературы, а также нормативные документы, отражающие государственную политику в области литературы. Соискатель опирается на большой корпус теоретических исследований, касающихся проблем детской литературы, жанровой типологии, адресации художественного текста. Корректное обращение к трудам литературоведов сформировало фундамент для изучения поставленных вопросов.

Цель диссертации, её задачи, объект и предмет демонстрируют высокий уровень исследования, они позволяют соискателю логично структурировать работу в полном соответствии с задачами исследования и методологическими принципами, заявленными во введении к диссертации. О.С. Октябрьская использовала *комплексную методику исследования поэтики произведений детской литературы*. В диссертационном исследовании сочетаются различные исследовательские подходы: историко-литературный, типологический, контекстуальный, культурно-исторический, предпринято обращение к смежным областям гуманитарного знания – психологии и педагогике, что позволяет автору представить *объективную и многоаспектную* картину изучаемого материала. В анализе и интерпретации произведений используются элементы структурно-семантического и компаративистского методов.

Материал исследования репрезентативен для того, чтобы сделать точные и филологически корректные выводы о тех процессах, которые происходили в становлении жанровой системы детской литературы. Можно с уверенностью сказать, что отбор эмпирического материала демонстрирует профессионализм и высокий научно-филологический уровень исследователя, его поистине неисчерпаемую эрудицию в области избранного объекта диссертации.

Диссертация состоит из Введения, трех глав, Заключения и списка литературы, включающего 636 источников.

В *первой главе* «Условия формирования жанровой системы русской детской литературы 1920–1950-х гг.» дается подробная характеристика основных этапов развития детской литературы до XX века, а также предлагается рассмотрение русской детской литературы в социокультурном контексте 1920–1950-х гг. Автор диссертации демонстрирует замечательную историко-литературную эрудицию, знание важнейших для судеб детской литературы дискуссий в критике и публицистике, а также явлений в издательской политике: кружок «Новый Робинзон», журналы «Еж», «Чиж» и «Пионер», «Детгиз», все дискуссии, связанные с формированием монистической концепции литературе, в частности дискуссия о детской литературной сказке (с.31 – 36 диссертации). Подобное

апеллирование к культурно-историческому методу, безусловно, обеспечивает репрезентативность дальнейшего исследования по выстраиванию жанровой типологии детской литературы.

Вторая глава и третья главы исследования посвящена основным тенденциям и жанровым вариациям в детской поэзии и прозе 1920 – 1950 годов.

Концептуально значимым в работе О.С. Октябрьской является то, что детская литература рассматривается не изолированно от взрослой. Исследователь осмысляет эти явления как единую систему, как единый метатекст, пронизанный общими мотивами, идейно-эстетическими концепциями, стилистическими ходами. Об этом говорится уже во введении диссертации, где О.С. Октябрьская выявляет основные тенденции русской литературы 1920 – 1930 годов (орнаментальность, сказовые формы, синтез искусств, неомифологизм, советский миф о «большой семье» и др. – с. 6 – 9 диссертации), которые потом найдут отражение в детской литературе. В дальнейшем исследователь старается не отступать от этой методологической стратегии, проводя типологические параллели между взрослой и детской литературой как в плане тематической общности (например, с. 67 – 69, где выявляются основные мотивы военной детской литературы, с. 109, где основные типы героев детской литературы соотнесены с архетипами советской культуры, с. 202 – 203, где произведения для детей Д.Хармса анализируются с точки зрения его концепции цисфинитной логики и др.), так и в аспекте универсальных, свойственных эпохе эстетических тенденций (например, к синтезу искусств, с. 176). Конечно, хотелось бы увидеть более детальное исследование этого процесса инкорпорирования принципов и законов «взрослой» литературы в детскую, что внесло бы интересные нюансы и обертона в общую картину литературного процесса данного периода. Так, например, безусловно, интересен предпринятый автором анализ жанровых особенностей детской литературы военного периода. Автор диссертации закономерно отмечает, что детская литература впитывает в себя все тенденции взрослой, рассматриваются мотивы героизма, жертвенности, сиротства и др. (с.69 – 70). Однако, на наш взгляд, общих рассуждений о специфике детской

литературы периода войны явно недостаточно, чтобы продемонстрировать те механизмы корреляции взрослой и детской литератур, которые неоднократно актуализируются в исследовании. Здесь важно было бы показать, как, например, функционирует архетип умирающего ребенка в пространстве военного дискурса и как именно детская литература становится инструментом манипуляции властью массовым сознанием в произведениях А. Барто («Глаза девчонки семилетней...»), А. Глебова «Зайчонок», М. Голодного «Над убитым ребенком», В. Василевской «Радуга» или в «Были для детей» С. Михалкова, где адаптация войны для детского восприятия знаменует появление национал-патриотического вектора советской литературы. Или при рассмотрении сказок В. Маяковского и Ю. Олеши важным могло оказаться акцентирование плакатного гиперболизма литературы 1920-х гг., когда понятие «толстый» из физиологической характеристики превращается в социальную, в условный знак классового врага, и эта тенденция к дискредитации телесности как универсальная характеристика новой культуры наиболее ярко проявилась именно в сатирических жанрах детской литературы.

Еще одна важная составляющая диссертационного исследования О.С. Октябрьской – рассмотрение жанровых форм детской литературы 1920–1950-х гг. не как изолированной системы, а как очередного этапа литературной эволюции. Соискатель одновременно пытается реализовать три аналитические процедуры: проследить генезис той или иной жанровой модели (например, в параграфе 3.2. выявляется преемственность детской литературы указанного периода и фольклора и древнерусской литературы), проанализировать динамику в рамках заявленных жанровых вариаций (с. 421 – 424, где формулируются основные принципы эволюции основных прозаических жанров детской литературы) и, наконец, рассмотреть, как та или иная жанровая вариация реализуется уже в литературе второй половины XX века (например, на с. 169 – 172 анализ развития жанровых моделей Н. Кончаловской в исторической детской прозе С. Алексеева). Подробный ракурс исследования свидетельствует о перспективности рассматриваемой работы. Безусловным научным достоинством диссертации является то, что автору удалось показать литературный процесс в динамике, взаимосвязи и

взаимообусловленности литературных явлений с точки зрения бытования различных жанров детской литературы. О.С. Октябрьской изучен большой эмпирический материал и на его основе сформулированы аргументированные суждения, которые свидетельствуют о концептуальном осмыслении материала.

Во второй и третьей главах автор диссертации разрабатывает огромную и предельно детализированную систему жанров детской литературы 1920–50-х гг., анализирует традиционные жанры (рассказ в стихах, рассказ-анекдот, рассказ-памфлет, сатирическая и философская сказка, роман воспитания и др.), и предлагает оригинальные жанровые номинации (сказки культуры, стихотворное экскурсионное путешествие, цикл зарисовок, цикл азбук, цикл характеров, стихотворение-мизансцена и др.). Систематизирующе-обобщающее мышление соискателя, решающего новую научную задачу создания подобной «разветвлённой» типологии, безусловно, заслуживает всяческих похвал. Однако позволим себя в этой связи высказать два соображения. Во-первых, экстенсивный путь исследования материала, избранный соискателем, имеет свои преимущества и недостатки. При некоторой эскизности, перегруженности глав пересказом произведений (с. 238-240, 246-249, 271-272 и др.) О.С. Октябрьской удаётся обнаружить искомое единство творчества различных писателей в аспекте различных жанровых форм и показать динамику литературного процесса. Но, может, стоило бы сократить количество рассматриваемых в диссертации текстов, например, сузив хронологические рамки исследования, поскольку подобная экстенсивность приводит иногда к поверхностности анализа некоторых произведений. Во-вторых, не приводит ли подобное стремление к выделению в рамках каждой жанровой вариации множества разновидностей к некоторому смещению жанровых и тематических параметров? Так, например, в пункте 1.2. 1 параграфа 2 главы определены такие разновидности жанра стихотворного рассказа, как стихотворный анекдот, стихотворный рассказ-памфлет, стихотворный рассказ о профессиях, стихотворный рассказ об истории вещей, стихотворный рассказ-мизансцена. Или на стр. 259 – 286 в рамках жанра романа воспитания выделяются несколько жанровых разновидностей, порой с

тематической доминантой в названии, в связи с чем возникает вопрос: чем «произведения о взрослении и становлении характера героя» (в качестве одного из примеров назван роман В.Каверина «Два капитана») отличаются от «романизированной биографии» («Четвертая высота» Е.Ильиной или «Улица младшего сына» Л.Кассиля) или от «произведений об исключительной личности» («Тимур и его команда» А.Гайдара) и от «повествования об испытании человека» («Судьба барабанщика» А.Гайдара) и т.п.?

Несомненным достоинством диссертации О.С. Октябрьской является рассмотрение проблемы жанровой типологии детской литературы в аспекте проблемы двойной адресации (см., например, последнее положение, выносимое на защиту на с. 18, рассуждения на с. 187 о «втором смысле» для взрослого адресата в произведениях К. Чуковского, на с. 79 – о «двухадресности» поэзии А. Барто, на с.355 – о двойной адресации сказки А.Толстого «Золотой ключик, или Приключения Буратино»). Безусловно, эти фрагменты содержат оригинальные наблюдения над спецификой избранных художественных текстов, однако анализ именно этого аспекта «двойного адресата» мог бы быть рассмотрен в диссертации намного подробнее, что, безусловно, обогатило бы жанровую классификацию, предложенную соискателем, интересными теоретико-методологическими векторами и могло стать одним из критериев жанровой типологии. Методологически продуктивным могло бы стать обращение к «поэтике подставных проблем», или «теневого поэтике» (известная концепция М.О. Чудаковой, статья которой «Сквозь звёзды к терниям: Смена литературных циклов» упоминается в диссертации, а также концепция О. Ронена, изложенная в статье «Детская литература и социалистический реализм»). Тем более, что многие произведения детской литературы, рассматриваемые в диссертации, оказываются в высшей степени репрезентативными для анализа в аспекте «поэтики подставных проблем» (тексты А.Гайдара, Л.Кассиля, В.Катаева и др.)

В *Заключении* подводятся итоги исследования, обозначаются перспективы дальнейшего изучения проблемы.

Практическая значимость исследования заключается в том, что материалы диссертации могут быть использованы в практике вузовского преподавания таких дисциплин, как «История русской литературы первой половины XX века», «Детская литература», «Теория литературы», «Филологический анализ текста», а также при подготовке спецкурсов и спецсеминаров, посвященных проблемам жанровой типологии детской литературы.

В целом диссертация О.С. Октябрьской не вызывает принципиальных замечаний, связанных с её основными положениями: правомерность полученных автором выводов обоснована и подтверждена комплексным анализом историко-литературного материала.

Анализ рецензируемой работы позволяет заключить, что её автор выполнил оригинальное комплексное исследование на материале произведений детской литературы 1920 – 1950 гг, ранее столь детализированно не изучавшихся с избранной соискателем точки зрения. Соединение теоретического осмысления историко-литературного материала и анализа большого эмпирического материала позволило О.С. Октябрьской получить объективную картину исследуемого явления, достигнуть концептуально-комплексного осмысления феномена детской литературы в жанровом аспекте и обозначить тем самым важные координаты отечественного историко-литературного процесса.

Несмотря на возникшие вопросы, представленная диссертация в своем настоящем виде может считаться состоявшимся завершённым исследованием. Автореферат диссертации и публикации О.С. Октябрьской в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, в научных изданиях, в сборниках трудов и материалов научных конференций соответствуют содержанию исследования и свидетельствуют о том, что работы соискателя обладают научной ценностью, а их результаты известны научной общественности.

Таким образом, диссертационное исследование Ольги Святославовны Октябрьской *«Формирование и развитие жанровой системы в русской детской литературе 1920–50-х годов»* является научно-квалификационной работой, в

которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение; она соответствует специальности 10.01.01 – Русская литература и отвечает основным критериям, установленным Положением о порядке присуждения учёных степеней, утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (пп. 9, 10, 11, 13, 14), а её автор Ольга Святославовна Октябрьская заслуживает присуждения учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Доцент кафедры русской литературы
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
педагогический университет
им. К.Д. Ушинского»,
доктор филологических наук, доцент

Е.М.Болдырева

Подпись Е.М.Болдыревой заверяю.

Начальник управления по кадровому
и организационному обеспечению
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
педагогический университет
им. К.Д. Ушинского»



Л.В.Коняева

24.03.2017

ФГБОУ ВО «Ярославский
государственный педагогический
университет им. К.Д. Ушинского»
150000, Россия, г. Ярославль,
ул. Республиканская, д. 108/1.
Тел.: +7 (4852) 30-56-61
E-mail: info@yspu.org

Сведения об официальном оппоненте

по диссертации **Октябрьской Ольги Святославовны «Формирование и развитие жанровой системы в русской детской литературе 1920–50-х годов»** на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература

Фамилия, имя, отчество	Болдырева Елена Михайловна
Гражданство	Российская Федерация
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которой защищена диссертация)	Доктор филологических наук, специальность 10.01.01 – русская литература
Ученое звание	Доцент
Основное место работы	
Почтовый индекс, адрес, web-сайт, электронный адрес организации	150000, Россия, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1, http://yspu.org , E-mail: info@yspu.org ; rector@yspu.org
Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского»
Наименование подразделения	Кафедра русской литературы факультета русской филологии и культуры
Должность	Доцент кафедры русской литературы
Публикации по специальности 10.01.01 – русская литература (по филологическим наукам) (не более 15 публикаций за последние 5 лет)	
Болдырева Е.М. Les Signe De La Mémoire: «вещные» эквиваленты памяти в романе В. Набокова «Другие берега» // Ярославский педагогический вестник – 2016 – № 6. С. 401-407.	
Болдырева Е.М., Жельвис В. И. Изучение литературы «серебряного века» в школе // Ярославский педагогический вестник – 2016 – № 4. С. 48-52.	
Болдырева Е.М. Автометаописания в романе В.Короленко «История моего современника» // Верхневолжский филологический вестник: научный журнал. – Ярославль: РИО ЯГПУ, 2016. – № 2. С. 132 – 142.	
Болдырева Е.М. Повествовательная организация автобиографического романа В.Короленко «История моего современника» // Верхневолжский филологический вестник: научный журнал. – Ярославль : РИО ЯГПУ, 2016. – № 4. С. 36 – 44.	
Болдырева Е.М. Своеобразие автобиографического мифа И.Шмелева в романе «Лето Господне» // Русское слово: сборник научных трудов памяти профессора Е.И.Никитиной. – Ульяновск, УлГПУ им. И.Н. Ульянова, 2016. С. 49 – 54.	
Болдырева Е.М. Пищевой топос в автобиографическом романе И.С.Шмелева «Лето Господне» // Культура. Литература. Язык: материалы международной конференции «Чтения Ушинского» – Ярославль, ЯГПУ, 2016. С. 64 – 69.	
Болдырева Е.М. Принцип интеграции при организации юбилея писателя в школе	

// Ярославский педагогический вестник – 2015 – № 4. С. 33 – 37.

Болдырева, Е.М. Стратегия дискретного воспоминания в романе И. А. Бунина «Жизнь Арсеньева» // Ярославский педагогический вестник – 2015 – № 2. - С. 24 – 30.

Болдырева Е.М. Человек в пространстве памяти в повести А.Белого «Котик Летаев» // Человек в информационном пространстве: сборник научных трудов. – Ярославль, ЯГПУ, 2014. С. 120 – 124.

Болдырева, Е.М. Феноменология времени – феноменология памяти: нарративная и темпоральная модель в романе И.А. Бунина «Жизнь Арсеньева» // Культура. Литература. Язык: материалы международной конференции «Чтения Ушинского» факультета русской филологии и культуры. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2013. С.101 – 111.

Болдырева, Е.М. «Генетическое досье» романа И.А.Бунина «Жизнь Арсеньева»: формирование автобиографической поэтики в мемориальном авантексте // Ярославский педагогический вестник. – 2012. – №2. С. 226-229.

Болдырева Е.М. Органическая поэтика памяти И.Бунина («Жизнь Арсеньева») и ars memorativa М. Пруста («В поисках утраченного времени») // Интеграционные технологии в преподавании филологических дисциплин: способы реализации: сб. материалов V Международной научно-практической конференции, 25-27 апреля 2012 г.: в 3 т. Том 3. – Н.Новгород, Изд-во НГПУ, 2012. С. 66-71.

Болдырева Е.М., Леденев А.В. И.А.Бунин. Рассказы: Избранное. Анализ текста. Сочинения: справочное пособие – М.: Изд-во «Дрофа», 2011. – 144 с.

Оппонент _____

Е.М. Болдырева

Е.М.Болдырева

Подпись

Заведующий

Колчанов

