

«У Т В Е Р Ж Д А Ю»
Первый проректор
Государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»,
доктор экономических наук,
профессор, академик РАО Геворкян Е.Н.

«15» мая 2017г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования города Москвы «Московский городской
педагогический университет»
о диссертации Кузнецовой Светланы Михайловны
«Системно-синтаксическое описание отадъективных модусных
транспозитивов на –О»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10. 02. 01. – русский язык**

Объектом исследования С.М. Кузнецовой является тот участок грамматической системы русского языка, в котором трудно разграничить морфологию, словообразование и синтаксис, и поэтому лингвистическая интерпретация единиц, относящихся к этой подсистеме, вызывает дискуссии уже на протяжении более шестидесяти лет. Речь идет о «безличных предикативах» («словах на –О», «словах категории состояния», «дискурсивных словах»), которые трудно поддаются частеречной квалификации и являются проблемой как для лексикографов, так и для грамматистов. Все это определяет **актуальность** рецензируемой работы.

Цель исследования состоит в определении синтаксического статуса модусных отадъективных дериватов на –О, анализе синтаксических позиций, в которых могут употребляться рассматриваемые единицы, в описании семантических и функциональных различий между позиционными вариантами анализируемых единиц. Такая масштабная цель предполагает решение ряда актуальных научных задач, среди которых можно выделить следующие:

«сопоставить терминологические системы в связи с изучением указанного объекта и обосновать необходимость термина *модусные транспозитивы на –о*; основываясь на определенных критериях, составить список отадъективных модусных транспозитивов на –о; основываясь на анализе реальных контекстов употребления модусных транспозитивов на –о, предъявить перечень синтаксических позиций, которые могут занимать названные единицы в тексте; интерпретировать позиционные варианты модусных транспозитивов на –о с точки зрения их семантики и функций; охарактеризовать функции модусных транспозитивов на –о в текстах различной стилевой и жанровой принадлежности» (с. 7).

Обширным **материалом** для диссертационного исследования послужили примеры из текстов художественной, публицистической и научно-популярной литературы, собранные автором методом ручной выборки; к анализу подключены материалы интернет-источников (тексты из Национального корпуса русского языка). Несмотря на синхронный характер исследования, данные о диахроническом развитии анализируемых единиц привлекаются при рассмотрении их лексико-синтаксической истории.

Объектом исследования является группа отадъективных дериватов на –о (в количестве 28 единиц), которые могут функционировать в предложении как вводные, и которые в лексикографической практике принято помещать в статью полных прилагательных. **Предмет исследования** – связь семантики модусных отадъективных дериватов на –о с их синтаксическими позициями и особенности их функционирования в тексте. В ходе работы соискателем использовались такие **методы**, как компонентный, сопоставительный и дискурсивный анализ. **Положения, выносимые на защиту**, содержат четкие и непротиворечивые формулировки и убедительно доказываются диссертантом в ходе исследования.

Научная новизна состоит не только «в комплексном исследовании» (как определяет новизну сам диссертант – с. 7), но и в решении проблемы предикативов: идти не по пути интерпретации грамматических омонимов, а соединить их в одну лексико-грамматическую единицу, обладающую общей

семантикой и представляющую собой ряд позиционных вариантов, различающихся прагматикой.

Результаты диссертационного исследования С.М. Кузнецовой, с учетом избранной научно-методологической базы, привлеченного обширного языкового/ речевого материала, четкой структуры, последовательного и убедительного решения поставленных задач, отличаются **достоверностью и обоснованностью**.

Работа имеет несомненную **теоретическую значимость**: для одного из перспективных современных направлений грамматической науки (школы коммуникативной грамматики) это расширение возможностей синтаксемного анализа на сферу модусных средств; для развития общеграмматической теории – это интерпретация средств субъективной модальности, предполагающая соединение системно-грамматического и текстового подходов.

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты могут быть использованы как при написании грамматических словарей, так и при написании грамматик, а также в практике преподавания русского языка в вузе и в школе.

Рецензируемая диссертация состоит из Введения, трех глав, Заключения, Библиографии и Приложения, что вполне соответствует требованиям жанра квалификационной работы. Общий объем диссертации 244 страницы; список литературы насчитывает 197 наименований. В Приложении, кроме «Перечня источников, использованных при сверке знаков препинания (для произведений XIX века)», приведены графики, показывающие частотность употребления конкретных модусных предикативов по годам.

Первая (теоретическая) **глава** «Проблема модусных отадъективных дериватов на –О в русской лингвистической науке» делится на два раздела. В первом (грамматическом) разделе представлен научный контекст исследования – рассмотрены разные точки зрения на проблему отадъективных дериватов и обосновано введение термина «модусный транспозитив»; во втором разделе (лексикографическом) предъявляется словник исследуемых единиц и их лексикографическая интерпретация в словарях разных типов.

Вторая глава «Модусные транспозитивы на –О в системе русского языка: от позиции к функциям» представляет собой системно-грамматическое описание 28 лексем, для чего предложена методика позиционно-функциональной интерпретации модусных транспозитивов.

Третья глава «Текстовые функции модусных транспозитивов на –О» содержит анализ текстов разных стилей и жанров на протяжении XVIII-XXI веков.

Охарактеризуем каждую часть работы, отмечая, с одной стороны, наиболее интересные идеи и наблюдения автора и указывая, с другой стороны, спорные положения, требующие добавочной аргументации.

Несомненным достоинством **первой главы** является широкий охват научных работ, в которых рассматриваются отадъективные дериваты. В представленном С.М. Кузнецовой аналитическом обзоре удачно соединяются классические работы по русской грамматике с диссертационными исследованиями последних лет, работы по семантике с трудами по анализу текста; общие проблемы частеречного деления с функциональным подходом. Убедительным является вывод С.М. Кузнецовой о том, что существующие классификации слов на –О продуктивны лишь в отношении диктальных компонентов, в то время как модусные средства требуют иного подхода. В частности, продолжая традицию «Синтаксического словаря» Г.А. Золотовой, диссертант показывает, что предложенные в словаре функции и позиции должны быть уточнены применительно к модусным транспозитивам.

Представляется чрезвычайно полезным и интересным «терминологический инструментарий», в котором показан «разброс» терминов, применяемых в современной лингвистике к отадъективным дериватам (с. 44-51). При этом автор диссертации предлагает свой термин – «модусный транспозитив» (с. 58-63). Основанием для этого является то, что рассмотренное множество уже существующих терминов разделяет объект между морфологией, словообразованием, синтаксисом предложения и синтаксисом текста. С.М. Кузнецовой необходим был термин, который соединил бы все эти аспекты вокруг модусной сущности рассматриваемых лексем. В связи с этим в п. 7

первого раздела первой главы хотелось бы видеть более подробную характеристику слов категории состояния с привлечением последних работ, например, А.В. Циммерлинга. Кроме того, в библиографическом списке отсутствует точное библиографическое указание статьи Л.В. Щербы, хотя сама фамилия Л.В. Щербы в работе есть.

Во втором разделе первой главы автор показывает, как в словарях представлен каждый из 28 транспозитивов; данные словарей сведены в таблицы (с. 72-74, 74-76), которые наглядно демонстрируют предпочтения авторов разных словарей. В этом разделе дается словник модусных транспозитивов (с. 65-69), при этом основной позицией признается парантетическая: примеры даются именно на эту позицию.

Вторая глава начинается с обсуждения списка синтаксических позиций, возможных для модусных транспозитивов. В работе С.М. Кузнецовой используется тот же принцип различения функций и позиций, который принят в словаре Г.А. Золотовой: свободные, контекстуально обусловленные и синтаксически связанные функции, реализующиеся в определенном наборе синтаксических позиций. Для модусных транспозитивов признается возможными 5 позиций: рамочная (в составе сложного предложения), парантетическая (вводная позиция), припредикатная (внутрисинтаксическая), позиция ответной реплики в диалоге, позиция в составе дискурсивной скрепы. Интересными представляются предложенные автором критерии разграничения вводной и невводной позиций (с. 88-89): возможность/невозможность отрицания, номинализации, замены на модусную рамку.

Основное содержание главы составляет характеристика каждой из пяти позиций. Позиции характеризуются по семантике, по возможностям формальных видоизменений, по парадигматическим изменениям. Основное семантическое различие между парантетической и остальными позициями – в степени уверенности говорящего; основное морфолого-синтаксическое различие – в отсутствии парадигмы. Данные для каждого из 28 предикатов сводятся в таблицы (с. 97-98, 111-112, 113, 116), что представляет большое достоинство работы. Все употребления иллюстрируются примерами из НКРЯ.

Примеры объемные и снабжаются текстовым комментарием. Хотя иногда текстовый комментарий не вполне понятен для читателя (см. на с. 104: «Модусные транспозитивы выражают точку зрения писателя, однако Федор Михайлович уверен, что данную точку зрения разделяют окружающие»). Содержание главы обогащает раздел о синтаксической синонимии в рамках парантетической позиции (с. 115-121).

В п. 3.3 характеризуется позиция ответной реплики, однако характеризуется очень лаконично. В этом пункте хотелось бы видеть понятие коммуникативного регистра речи и сравнительный регистровый анализ рамочной позиции и позиции ответной реплики.

Глубоким и перспективным является анализ употребления модусных транспозитивов в припредикатной позиции (с. 124-137). В качестве пожелания выскажем следующее: примеры должны быть снабжены более развернутым комментарием; неоднозначно воспринимается комментарий к примеру 6 Б) на с. 128. На с. 133 в последнем абзаце в скобке лучше указать не таблицу 8, а весь п. 5, посвященный тенденциям в развитии модусных предикативов.

Заслуживают внимания наблюдения С.М. Кузнецовой, которые позволяют уточнить характеристики слов *вероятно* и *несомненно* в грамматических словарях (с. 135-137).

В п. 3.5 рассматриваются модусные транспозитивы во взаимодействии с союзами (с. 137-145). Сам раздел интересен, однако второй тип скрепы (дистантная) иллюстрируется только примерами со словом *конечно*, и отсутствуют выводы о том, для каких модусных транспозитивов эта позиция возможна, а для каких нет. Кроме того, хотелось бы в этом разделе видеть имена Т.В. Булыгиной и А.Д. Шмелева.

Безусловно, обогащают диссертационное исследование разделы 4 и 5, в которых употребление модусных транспозитивов представлено в диахронном аспекте, а также показаны тенденции их использования на современном этапе. Интересным представляется наблюдение о том, что некоторые модусные транспозитивы в определенных позициях имеют функционально-стилистическую и – уже – тематическую обусловленность (с. 147, 150).

В выводах по главе имеется содержательный повтор гипотетического утверждения, заявленного в начале второй главы (с. 79-80). Речь идет о п. 2, в котором разграничиваются лексемы и синтаксемы. Автору следовало бы уделить этому особое внимание в тексте, а не воспроизводить написанное ранее.

Третья глава «Текстовые функции модусных транспозитивов на –О» показывает, что модусные транспозитивы имеют разный функциональный потенциал в нехудожественной прозе, в художественной прозе и в поэзии. В нехудожественной прозе (в публицистической и научной прозе второй половины XIX в. – первой половины XX в.) наиболее частотным является употребление модусных транспозитивов в припредикатной и рамочной позициях; в художественной прозе к концу XIX в. начинает преобладать парантетическая позиция. Диссертант приходит к выводу о том, что разные жанры требуют разные позиционные варианты модусных транспозитивов.

Анализ поэтических текстов проводился по двум направлениям: 1) интерпретация текстов тех авторов, у которых транспозитивы на –О частотны; 2) анализ тех текстов, в которых вводные транспозитивы играют особую роль (*бесспорно* у Б. Пастернака с. 195-196; *возможно* у И. Шаферана с. 206-207).

С.М. Кузнецова проводит интересный анализ, демонстрируя тонкое языковое чутье и глубокое понимание текста (например, анализ повести А. Алексина «Раздел имущества» - с. 185-187).

Выскажем замечания к третьей главе. Основным недостатком является отсутствие в работе формулировки принципов отбора текстов для анализа. Хотелось бы видеть в начале главы обоснование отбора конкретных текстов для каждого из трех разделов.

В Заключении диссертации обобщаются результаты исследования, основными из которых являются следующие: 1) функциональные возможности модусных транспозитивов определяются их модусной семантикой и эгоцентрической грамматической техникой; 2) возможность пяти позиций и их разное соотношение для текстов XIX века и текстов нашего времени; 3) для модусных транспозитивов позиционные различия связаны со степенью

уверенности говорящего и определенность/неопределенностью субъекта модуса; 4) функционально-синтаксический анализ позволяет говорить о том, что в грамматической системе существуют модусно-транспозитивные синтаксемы, выражающие либо отношение человека к высказыванию, либо отношение высказывания к высказыванию. Положения, сформулированные в Заключении, звучат убедительно и не противоречат содержанию работы.

В Приложении, кроме «Перечня источников, использованных при сверке знаков препинания (для произведений XIX века)», приведены графики, показывающие частотность употребления конкретных модусных предикативов по годам. Графики даются без комментариев, как иллюстрация к определенным положениям в тексте работы (на с. 160, 162, 190, 192, 204). Не подвергая сомнению количественные данные, отметим, что приведенные графики требуют более развернутого комментария и что текстов на указанных страницах явно недостаточно.

Подводя итог, необходимо сказать, что диссертация С.М. Кузнецовой является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, вносящей весомый вклад в описание вводных слов современного русского языка. Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы, имеют полемический и рекомендательный характер. Диссертационное исследование С.М. Кузнецовой отличается актуальностью и научной новизной, имеет несомненную теоретическую и практическую значимость, вводит в научный обиход новый интересный материал, написано хорошим научным языком.

Диссертация «Системно-синтаксическое описание отадъективных модусных транспозитивов на –О» соответствует п. 9, 10 Постановления Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. «О присуждении научных степеней», а ее автор, Кузнецова С.М, заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертационного исследования.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором, заведующим кафедрой русского языка института гуманитарных наук и управления Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» Ярыгиной Еленой Сергеевной и утвержден на заседании кафедры русского языка 15 мая 2017 года (протокол № 10).

Заведующий кафедрой русского языка
института гуманитарных наук и управления ГАОУ ВО МГПУ,
доктор филологических наук, профессор

Е.С. Ярыгина

Государственное автономное общеобразовательное учреждение
высшего образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»
129226, Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, дом 4, корпус 1.
Телефон: +7(499)181-69-24
E-mail: kafrus@bk.ru



СВЕДЕНИЯ

о ведущей организации по диссертации

ФИО соискателя **Кузнецовой Светланы Михайловны**

на тему: **«Системно-синтаксическое описание отадъективных модусных транспозитивов на –о»**

на соискание учёной степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык

Полное и сокращенное название организации: **Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский городской педагогический университет» (ГАОУ ВО МГПУ)**

Почтовый адрес (с индексом): 129226, г. Москва, 2-ой Сельскохозяйственный проезд, д. 4, к. 1.

web-сайт: <https://www.mgpu.ru>

Подразделение ведущей организации (кафедра, лаборатория, отдел, сектор), где работает составитель отзыва: **Институт гуманитарных наук и управления (ИГНиУ), кафедра русского языка**

Сведения о составителе отзыва ведущей организации

Фамилия, имя, отчество: **Ярыгина Елена Сергеевна**

Ученая степень по специальности (назвать и указать шифр специальности):
доктор филологических наук (10.02.01 – русский язык)

Ученое звание (назвать и указать шифр специальности): профессор (10.02.01 – русский язык)

Должность: профессор, заведующая кафедрой русского языка Института гуманитарных наук и управления ГАОУ ВО МГПУ

Почтовый адрес (с индексом): 129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д.4.

E-mail: YArginaES@mgpu.ru

Служебный телефон: +7 (499) 181-69-24

Основные работы составителя отзыва ведущей организации и других сотрудников подразделения ведущей организации по профилю рецензируемой диссертации, желательно за последние 5 лет (не более 15 публикаций):

1. Ярыгина Е.С. Ещё раз о «коммуникативном подходе» к сложному предложению (к вопросу о возможностях лингвистического эксперимента) // Вестник Московского городского педагогического

университета. Сер. «Филология. Теория языка. Языковое образование».
- № 3. - 2014.- С. 52–62.

2. Ярыгина Е.С. Модусные маркеры в конструкциях вывода-обоснования (тезисы доклада). Русский язык: исторические судьбы и современность: III Международный конгресс исследователей русского языка (Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, филологический факультет, 20-23 марта 2007 г.): Труды и материалы / Составители М.Л. Ремнева, А.А. Поликарпов. – М.: МАКС Пресс, 2007. – С. 775-776.
3. Ярыгина Е.С. Средства выражения модуса мнения в конструкциях вывода-обоснования. // Вестник МГОУ. Серия «Русская филология». – № 1. – 2007. - С. 164-169.
4. Ярыгина Е.С. Чужое слово как способ аргументации: функции частиц мол, дескать, де в конструкциях вывода-обоснования // Русский язык в школе. - № 2. - 2016. - С. 52-58.
5. Девятова Н.М. О модальных частицах как способе выражения модуса // Текст. Структура и семантика. Доклады XII Международной конференции. М.: ТВТ Дивизион, 2009. – С. 193-199
6. Девятова Н.М. Проблема модуса и вводно-модальные слова: лингвистический портрет единицы похоже // Русский язык в школе. – 2009, № 7. – С. 61-65.
7. Девятова Н.М. Тип модуса и синтаксис сравнительных конструкций // Русский язык в школе, 2011, № 3. – С. 43-48.

доктор филологических наук, профессор,

заведующий кафедрой русского языка Ярыгина Е.С. Ярыгина Е.С.

Дата 3.04.2014г.

