

Отзыв

официального оппонента

о диссертации Кузнецовой Светланы Михайловны на тему:
«Системно-синтаксическое описание отадъективных модусных транспозитивов на –о», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Изучение категории модальности как важнейшей антропоцентрической категории языка, описание системы языковых средств выражения модальных значений, а также анализ их семантико-грамматических особенностей, безусловно, являются важными задачами для современной лингвистики. Данный участок грамматической системы представляется не до конца исследованным в силу многообразия самих модальных значений, а также их экспликаторов, принадлежащих разным уровням языковой системы.

Автор данной работы сосредотачивает внимание на группе модальных операторов, которые можно считать специализированным средством категории модальности: во-первых, в силу их семантики (наличие модально-оценочного значения), во-вторых, в силу грамматических особенностей – принадлежность сфере модуса, морфологическая неизменяемость, синтаксическая изолированность, то есть особая позиция вводности. В задачи диссертации входит установление грамматического статуса названных единиц, их синтаксических позиций, выяснение причин, позволивших отадъективным дериватам занимать парентетическую позицию, определение семантических различий между модусными отадъективными дериватами, употребленными в различных синтаксических позициях. Сказанное обуславливает **актуальность** представленного диссертационного исследования.

Новизна диссертации С.М. Кузнецовой определяется комплексным изучением модусных транспозитивов на –о, в частности, выяснением их отличий от омонимичных кратких прилагательных, наречий, слов категории состояния и категории оценки, выявлением полного спектра из позиционных вариантов, а также особенностей их функционирования в текстах различной стилевой принадлежности.

Структура работы представляется логичной, соответствует поставленной цели и задачам, последовательно отражает этапы анализа модусных транспозитивов, несмотря на некоторую непропорциональность глав (так, объем главы 2 «Текстовые функции модусных транспозитивов на –о» оказывается вдвое меньше в сравнении с предшествующими двумя главами).

Рассмотрение категорий модальности, эвиденциальности, оценки, вводности в рамках первой главы продиктовано необходимостью определить место исследуемых модусных транспозитивов как специфического класса слов в современном русском языке, установить соотношение между терминами, обозначающими исследуемые единицы – вводные слова, модальные слова, эгоцентрики, дискурсивные слова, процедурно-контекстные слова и др. Такое обилие терминологии не только демонстрирует разнообразие подходов к изучению модальных единиц, но и требует от исследователя выбора какой-то одной точки зрения, одного угла зрения на данную категорию. В диссертации в качестве определяющего избран коммуникативный подход, позволяющий выявить модальный потенциал транспозитивов не только в рамках высказывания, но также целого текста.

Заслуживает одобрения предпринятый в главе 1 обзор лексикографической литературы по изучаемому вопросу. Автор справедливо указывает на противоречивость представления модусных транспозитивов в лингвистических словарях, отсутствие словарных статей для некоторых слов, смешение морфологических и синтаксических категорий при их толковании. Как отмечает автор, «подобное лексикографическое представление связано с проблемой определения грамматического статуса анализируемых единиц языка» (с. 72 диссертации). По мнению С.М. Кузнецовой, только выяснение текстового потенциала модусных транспозитивов позволит наиболее точно интерпретировать их семантику.

Эта мысль звучит в названии второй главы «Модусные транспозитивы на –о в системе русского языка: от позиции к функциям», в которой диссертант предлагает использовать для описания изучаемых единиц не морфологическую (частеречную) характеристику, а термин «позиционный вариант синтаксемы» (с. 79), при этом опирается на классификацию внутрисинтаксических и внешнесинтаксических функций синтаксем Г.А. Золотовой, а также классификацию синтаксических позиций, разработанную Н.К. Онипенко. Автор убедительно доказывает возможность существования пяти синтаксических позиций для большинства исследуемых транспозитивов: рамочная, парентетическая, позиция ответной реплики, припредикатная, в составе дискурсивной скрепы. Вводит критерии разграничения указанных позиций.

Семантическая характеристика позиционных вариантов модусных транспозитивов – особый аспект рассмотрения в рамках второй главы. Здесь же содержатся интересные рассуждения о запрете на употребление некоторых

модусных транспозитивов в рамочной позиции, о возможности функционирования исследуемых единиц как вводных слов и вводных предложений, охарактеризован их союзный потенциал, представлена лексико-синтаксическая история отдельных модусных транспозитивов.

Ценными являются наблюдения автора над процессом поляризации значений позиционных вариантов исследуемых единиц, которые подкрепляются данными словарей и анализом текстов в диахронии. Эта часть работы содержит оригинальные, глубокие выводы о том, что переосмысление и потеря внутрипредложенческих связей модусных транспозитивов способствовали их употреблению как вводных компонентов и приобретению ими модальной семантики, то есть вовлечению в сферу говорящего.

Объектом рассмотрения в 3-ей главе диссертации становится функционирование модусных транспозитивов в текстах разной стилевой принадлежности. Установлены связи между использованием модального оператора и коммуникативной задачей автора. Так, например, речевая стратегия публициста подразумевает открытое воздействие на аудиторию, акцентированное убеждение, подчеркнутое выражение субъективной точки зрения. Употребление модальных единиц в художественном тексте усложняет его субъектную перспективу, способствует его диалогизации, выстраиванию образа автора, рассказчика.

Отдельно рассмотрено употребление модусных транспозитивов в поэтических произведениях. Эта часть диссертации позволяет по-новому взглянуть на современные тенденции в поэзии, которая часто утрачивает лирическую исповедальность в пользу политической ангажированности, публицистичности, что подтверждают статистические данные: количество употреблений модусных транспозитивов в лирике 20-21 веков существенно возрастает по сравнению с предшествующими периодами. Сказанное подтверждает экспансию модальных операторов не только в рамках отдельных стилей и жанров, но и языке в целом. Субъективное осмысление явлений действительности современным человеком все чаще получает вербализованную оценку, и эта оценка – модальная, направленная на адресата, воздействующая на его сознание и поведение.

Заключение обобщает результаты исследования, в нем находит подтверждение гипотеза диссертации о том, что принципы классификации модусных транспозитивов базируются не на их морфологических характеристиках, а на синтаксических позициях и стилистических функциях. И в этом смысле автор плодотворно развивает идеи В.В. Виноградова,

изложенные в его книге «Русский язык. Грамматическое учение о слове». Соединение синхронного и диахронного подхода в анализе позволило автору пронаблюдать процесс отрыва отадъективного деривата от краткого прилагательного и наречия, постепенную утрату им вещественного значения и приобретение модальной семантики, а также возможность выхода из пропозициональной структуры высказывания в парентетическую позицию. Как справедливо утверждает автор диссертации, сказанное характеризует те модусные транспозитивы, которые имеют в своем составе сему перцептивной, мыслительной или речевой деятельности. При этом важным оказывается соотношение в слове модусного и диктального компонентов: чем более выражен первый компонент, тем ближе единица к модусным транспозитивам. Новым и оригинальным является обозначение пяти позиций модусных транспозитивов, которые выражают разную степень уверенности автора в истинности высказывания: от полной уверенности до неуверенного предположения. При этом отмечается, что припредикатная позиция для большинства транспозитивов является устаревшей.

Следует отметить также формальные признаки, по которым работа заслуживает, с нашей точки зрения, высокой оценки: это яркий, добротный языковой материал, обобщение наблюдений в виде таблиц, лаконичность, замечательное приложение, демонстрирующее современные тенденции развития модусных транспозитивов. Диссертацию характеризует обширная научная база, грамотное владение научной терминологией, умение оперировать источниками.

В то же время прочтение диссертации С.М. Кузнецовой вызывает ряд соображений и некоторые вопросы:

1) размышляя о семантических различиях позиционных вариантов исследуемых единиц на странице 92 диссертации, автор замечает в пункте 1, что «вербализованные модусные рамки предъявляют высокую степень уверенности говорящего в содержании высказывания, модусные транспозитивы на -о в рамочной позиции выражают «объективную» точку зрения» - по нашему мнению, употребление здесь термина «объективный», пусть и в кавычках, требует осторожности, так как уверенность-неуверенность – это субъективная оценка, одно из значений поля субъективной модальности; заметим, кстати, что на той же странице в пункте 3 автор пишет, что «позиция ответной реплики семантически близка рамочной позиции: выражается субъективная точка зрения говорящего»;

2) анализируя пять позиций модусных транспозитивов: рамочную, парентетическую, припредикатную, ответной реплики, в составе дискурсивной скрепы - С.М. Кузнецова отмечает разную степень уверенности говорящего в сообщаемом (так, на стр. 125 читаем: «при функционировании в припредикатной позиции налицо констатация факта, степень уверенности говорящего в произносимом высокая»); предложенная формулировка противоречива, так как припредикатная позиция отадъективного деривата означает нахождение его в сфере диктума, а не модуса; в приведенных примерах (1а), 2а), 3а) и т. д.) выражена не уверенность говорящего в сообщаемом, а нейтральная модальная оценка, констатация;

3) в разделе 3.5 диссертации автор интересно рассуждает о функциях транспозитивов в составе дискурсивной скрепы, в соединении с сочинительными союзами; жаль, что соединения данных единиц с подчинительными союзами остались без комментария;

4) по нашему мнению, список литературы можно было бы дополнить исследованиями по сходной проблематике (например, работами В.В. Бабайцевой «Понятие о функциональных омонимах» 2003 г., «Явления переходности в грамматике русского языка», а также ее учеников, в частности, Сорокиной М.А. «Функционирование омокомплекса *правда* в современном русском языке» 2002 г.; Высоцкой И.В. «Синкретизм в системе частей речи» 2006 г.; диссертацией Богдановой М.А. «Форма, семантика и функции лексемы *хорошо*» 2014 г.)

Характеризуя исследование С.М. Кузнецовой, мы приходим к положительному заключению о ее результатах и значении. Диссертация является крупным самостоятельным исследованием актуальной научной проблемы, отвечающим всем требованиям п. 9,10 Положения о присуждении ученых степеней, и является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, существенной для данной отрасли знаний. Автор диссертации, Кузнецова Светлана Михайловна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Доктор филологических наук, доцент,
доцент кафедры современного русского языка
Московского государственного
областного университета
10.05.2017



Е.Н. Орехова

Подпись
ЗАВЕРЯЮ
Нач. общ. отдела
Козымежко М.В.

СВЕДЕНИЯ

об официальном оппоненте по диссертации

ФИО соискателя **Кузнецовой Светланы Михайловны**

на тему: «**Системно-синтаксическое описание отадъективных модусных транспозитивов на –о**»

на соискание учёной степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык

1. Фамилия, имя, отчество: **Орехова Елена Николаевна**
2. Ученая степень (шифр специальности, по которой защищена диссертация): доктор филологических наук (10.02.01 – русский язык)
3. Ученое звание (по кафедре / специальности): доцент
4. Место работы (полное и сокращенное название, почтовый адрес с индексом, сайт, служебный телефон): Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области Московский государственный областной университет (ГОУ ВО МО МГОУ), 141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24; <https://mgou.ru>; +7 (495) 780-09-43 (доб. 1340)
5. Должность с указанием подразделения: доцент кафедры современного русского языка факультета русской филологии ГОУ ВО МО МГОУ
6. E-mail: elenamgou@mail.ru
7. Служебный телефон: +7 (499)267-65-54

Основные работы оппонента по профилю оппонируемой диссертации за последние 5 лет:

1. Топтыгина Е.Н. Вводное предложение как средство выражения субъективности // НДВШ «Филологические науки». – М., 2011. - № 2. – С. 82 – 90.
2. Топтыгина Е.Н. О конструктивно-синтаксическом способе выражения субъективной модальности в политическом дискурсе // Политическая лингвистика. – Екатеринбург, 2011. – Вып. 2(36). – С. 176-179
3. Орехова Е.Н. О модальной семантике мнимости // Сборник научных трудов кафедры РИС МГОУ. М., 2012. Рациональное и эмоциональное в языке и речи: слово – конструкция – текст. – М, 2012. – С. 21-23.
4. Орехова Е.Н. О модальности эмоциональной оценки // Рациональное и эмоциональное в русском языке. - М., МГОУ, 2013. - С. 136-141.

5. Орехова Е.Н. О средствах выражения модальности мнимости // Русский язык в славянской межкультурной коммуникации: история и современность. – М., МГОУ, 2013. – С. 216-219.
6. Орехова Е.Н. О субъективной модальности научного дискурса // Русский язык в славянской межкультурной коммуникации: история и современность. – М., МГОУ, 2014. - С. 134-136.
7. Орехова Е.Н. О субъективной модальности уверенности // Рациональное и эмоциональное в русском языке. – М., 2012. – С. 323-326
8. Орехова Е.Н. О субъективной модальности эвиденциальности // Вестник МГОУ. Серия «Русская филология». - М., 2012. С. 92-100.

Подпись официального оппонента

Дата



(подпись заверяется кадровой службой по месту работы)