

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации на соискание
учёной степени доктора филологических наук 10.01.01
Криницына Александра Борисовича
«Сюжетология романов Ф.М. Достоевского»

Актуальность исследования А.Б. Криницына определяется неослабевающим интересом современной гуманитарной науки к творчеству Ф.М. Достоевского, а также к проблемам поэтики сюжета, нарратологии и художественной событийности.

Научная новизна работы в первую очередь связана с выработкой многоуровневой модели сюжетостроения у Достоевского. В диссертации предлагается осмысление сюжета в романах русского писателя как многомерного образования, каждый уровень которого выстроен из собственного набора агентов и элементов, целей, правил и смысловых маркеров – и на пересечении этих плоскостей, по-разному участвуя в каждой, формируются персонажи и сюжетные узлы романов Достоевского, как это убедительно показано в работе А.Б. Криницына.

С этим же основополагающим элементом диссертации связаны и главные вопросы и сомнения. Принципиальный подход к сюжетосложению Достоевскому как к многомерной системе снял многие проблемы анализа, позволил избежать однобокости, которая часто встречалась у других исследователей этого материала. Но предложенное в работе описание уровней требует дальнейшего исследования: выделенные страты очень разнородны и разномасштабны, нет единого методологического знаменателя при их опознании и результат выглядит не системным, а эмпирически случайным.

Сходу можно выделить еще один возможный уровень сюжета: литературно-полемический, в котором герои событийно осмыслены на фоне «Шинели» и «Станционного смотрителя», «Отцов и детей» и «Что делать» и т.д. Далее: где именно между евангельским уровнем и персональным авторским мифом расположены античный миф, коранический и иудаистический уровни, житийные и святоотеческие аллюзии? Что с историческими параллелями (Наполеон и проч.)? Почему под рубрикой романической сюжетности объединены в один блок такие разные сюжетные системы, как любовная и детективная?

Думается этой открытости и неполноты системы можно было бы избежать, если взять в качестве основы для выделения элементов не *источник* уровня, а *методологический принцип*, лежащий в его структурной основе.

Сделанное замечание носит исключительно полемический характер, не влияющий на общую высокую оценку научных достоинств работы.

Текст автореферата свидетельствует, что диссертация А.Б. Криницына, представленная на соискание учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература, является самостоятельным, завершенным исследованием, в котором на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, т.е. полностью соответствует п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, а А.Б. Криницын заслуживает присуждения искомой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Отзыв составлен доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры русской и зарубежной литературы филологического факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Адрес: 634050, Томск, пр. Ленина, 36.

Телефон +7(3822)534079.

e-mail: kazakov@mail.ru



Доктор филологических наук, доцент
ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ
Ведущий документовед
управления делами
Н.Г. Михеева

А.А. Казаков