

«УТВЕРЖДАЮ»
Зам. проректора по науке
Уральского федерального
университета имени первого
Президента России Б.Н. Ельцина
Д.С. Иванов
«14» _____ 2017 г.



О Т З Ы В

ведущей организации Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»
о диссертации **Гусевой Софьи Сергеевны**
«Номинативная парадигма единиц, обозначающих лица,
и ее функционирование в тексте (на примере текстов А. П. Чехова)»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык

Проблема номинаций лиц принадлежит к числу классических тем лексико-семантических исследований. Номинации лиц служат средством идентификации референта, а их варьирование в рамках одного текста выполняет и информационные, и прагматические, и орнаментальные функции. Сколь разнообразен и обширен этот класс слов, можно судить по тому множеству ролей и статусов, который способен принимать на себя человек. Номинации лиц связаны со всеми сферами жизнедеятельности человека, что получает отражение в семантических (идеографических) словарях.

Диссертационная работа С.С. Гусевой представляет собой корпусное исследование проблемы множественности номинаций, нацеленное на создание варианта семантической классификации имен лиц, который способен применяться для автоматического анализа текстов.

Несмотря на огромное количество работ, посвященных номинациям лиц, исследование С.С. Гусевой характеризуется несомненной **научной новизной**, поскольку в нем предложен новый способ рассмотрения множественности текстовых номинаций через понятия номинативного ряда и номинативной парадигмы. В работе продемонстрирована перспективность методики на материале произведений А.П. Чехова, введен в научный оборот новый фактический материал.

Теоретическая значимость исследования заключается в объяснении глубинной семантической мотивированности номинаций лиц в тексте, сопряженности семантических и прагматических признаков текстовой номинации. Методологически обоснованная концепция может быть использована как теоретическая база для работ, посвященных проблемам

номинации лиц и осмыслению феномена множественности номинаций (гетерономинативности).

Предлагаемая в диссертации методика обладает, на наш взгляд, большой эвристической силой: она позволяет установить принципы, которые определяют множественность текстовых номинаций лица. Автор предлагает свою интерпретацию того, как формируются и структурируются номинативные ряды и какие текстовые позиции определяют варьирование номинаций.

Объяснительная устремленность диссертационной работы, основанная на фундаменте традиционных методов семантики и методов корпусной лингвистики, обеспечивает методологическую состоятельность работы С.С. Гусевой и определяет **актуальность** исследования, направленного на создание семантической классификации, удобной для автоматической разметки текстов.

Практическая ценность исследования заключается в возможности использования ее результатов при разработке систем автоматической разметки текстов. Материалы и выводы исследования могут использоваться в лексикографической практике для семантизации в толковом словаре номинаций лиц, могут быть учтены в практике создания идеографических словарей.

Достоверность результатов исследования обеспечивается достаточным объемом языкового материала, использованием адекватной методики исследования, опорой на достижения лингвистической науки, разнообразием научных источников, репрезентативностью материала (3714 нарицательных существительных, именующих лица), системным подходом к изучаемым явлениям, комплексным использованием современных методов и приемов исследования.

Структура диссертации соответствует цели, задачам и логике исследования. Сформулированные во введении положения, выносимые на защиту, последовательно доказываются в тексте диссертации. Главы посвящены теоретическому обоснованию проблем кореферентности, множественности номинаций и др., рассмотрению лексического состава наименований лиц в текстах А.П. Чехова и анализу функционирования наименований лиц в этих текстах. Приложения наглядно и компактно демонстрируют принципы анализа: в приложении № 1 показана модель разметки на примере слов на букву «А», в приложении два представлены 50 номинативных рядов из произведений А.П. Чехова с фиксацией последовательности их появления в текстах.

Первая глава диссертации **«Номинация лиц как объект лингвистического исследования»** свидетельствует о том, что диссертантке удалось обобщить обширную литературу, подчиненную предметному содержанию работы (в первую очередь, теоретическим вопросам номинации и референции). Не используя в работе понятийный аппарат когнитивной лингвистики, в теоретическом обзоре диссертантка показывает, что выбор имени обусловлен знаниями об объекте. Можно сказать, что в процессах ментального конструирования мира человек фокусирует внимание на

определенных точках внутриязыковой референции и выбранная номинация лица высвечивает некий участок в пределах когнитивной области, что обеспечивает интерпретационный характер номинации лица.

В первой главе исследования автор обосновывает ключевые понятия - номинативный ряд и номинативная парадигма. Номинативный ряд понимается как последовательность кореферентных номинаций в рамках текстов. В отличие от него номинативная парадигма объединяет все потенциально возможные средства номинации объектов одного типа.

Безусловно, в довольно кратком обзоре состава номинаций лиц (собственных, нарицательных и местоименных; референтных и нереферентных, однословных и описательных) сложно охарактеризовать все существующие в языке способы номинации. Поэтому в ряде случаев С.С. Гусева спрямляет характеристики номинации, подводя их в группу со строго заданными параметрами. Так, предикатные имена названы нереферентными («К нереферентным именам относят качественные и оценочные имена типа *чужак*, *плакса*, *умница* и пр. Сюда же можно отнести и функциональные имена, которые именуют лицо по его профессиональной принадлежности», с. 26 диссертации). Существует множество условий, когда характеризующие имена способны выступать в непредикатной позиции и, следовательно, становятся референтными, поэтому данная проблема не столь однозначна, как это представлено в работе.

Но в целом диссертантке, конечно, удаётся найти те координаты, которые позволяют систематизировать разнообразные типы номинаций и обосновать перспективность корпусного подхода.

Вторая глава работы **«Анализ лексического состава наименований лиц в текстах А. П. Чехова»** носит преимущественно классификационно-описательный характер, что, безусловно, оправдано задачами создания корпусной разметки. Рассмотрев отдельно антропонимы и так называемые общие номинации (гиперонимы «человек», «субъект», «лицо»), С.С. Гусева сосредоточивается на анализе и сопоставлении классификаций имен лиц в «Русском семантическом словаре» под ред. Н. Ю. Шведовой и «Словаре-тезаурусе синонимов русской речи» под ред. Л. Г. Бабенко. В результате обобщения классификаций создана «анкета» номинаций лица, состоящая из девяти позиций и основанная на фасетном принципе классификации.

В работе предложен фрагмент словарной базы данных «Наименования лиц». Возможно, недостаточное количество примеров (на с. 68-69 приведены только три слова) не позволило понять некоторые аспекты характеристики лица. Так, не вполне ясно, почему номинация лица «дубина», указывающая на интеллектуальную неполноценность, содержит в рубрике «наличие экспрессивно-оценочного компонента» символическое обозначение «0» (в приложении к работе на с. 166 поясняется, что «0» – это отсутствие оценочного компонента). В рубрике «связь с синтаксической позицией» у слова «*сестрёночка*» фиксируется синтаксическая позиция, сформулированная так:

«не только в позиции обращения». Стоит ли в таком случае указывать синтаксическую позицию?

При этом обращает на себя внимание тонкость лингвистической интерпретации языковых фактов, фиксация семантических нюансов некоторых словоупотреблений, представленных в параграфе 4 «Описание лексического значения отдельных единиц». Тщательно, добротнo анализируются те лексические единицы, которые можно считать агнонимами для современного читателя Чехова, например: *ремингтонка, мотыга, софта*.

Третья глава диссертационного исследования «**Функционирование наименований лиц в тексте**» посвящена анализу номинативных рядов и установлению факторов, влияющих на выбор типа номинации.

С.С. Гусева выделяет три текстовые позиции: первичная (интродуктивная) номинация, повторная номинации и обращение. При анализе первичной номинации она рассматривается в аспекте функционально-семантической категории определенности/неопределенности. Повторная номинация характеризуется в аспекте семантических расстояний с первичной номинацией, анализируется явление референциального конфликта и способы его устранения. В качестве самостоятельного типа словоупотреблений выделяется позиция обращения.

В связи с этим стоит обратить внимание на проблему эпизодических и стабильных номинаций. Возможно, для творчества А.П. Чехова, склонного к «малым» литературным формам, это не столь важно. В романе большого объема читателю необходимы какие-то сквозные дескрипции, чтобы персонажи были узнаваемыми. Проблема множественности номинации также связана с текстовой категорией когезии, и данный аспект частично попадает в поле внимания диссертантки и рассматривается в третьей главе диссертации.

Высоко оценивая проведенное исследование, сформулируем несколько вопросов и замечаний, требующих отдельного комментария.

1. При рассмотрении функций номинативных рядов в тексте самостоятельно не анализируется функция заглавия, между тем номинации лиц в произведениях А. П. Чехова используются в этой синтаксической позиции, например: «Человек в футляре», «Ионыч», «Душечка», «Дама с собачкой» и др. Включаются ли в материал исследования эти номинации?

2. В диссертации рассматривается проблема смены точек зрения. С.С. Гусева указывает, что в составе номинативного ряда могут оказаться имена лиц, которые даны одному персонажу как непосредственно самим повествователем, рассказчиком, так и другими действующими лицами. В диссертации на с. 111-118 диссертации приводятся примеры, связываемые автором с субъектной перспективой. Однако даже при единстве референта возможны различные дескрипции. Например, особую композиционно-речевую модель образует начало повести А. П. Чехова «Скучная история», в которой повествование начинается как будто бы от 3 лица («*Есть в России заслуженный профессор Николай Степанович такой-то, тайный советник и кавалер; у него так много русских и иностранных орденов, что когда ему*

приходится надевать их, то студенты величают его иконостасом»), которое затем превращается в 1-ое (первоначальное название повести «Я и моё имя»). Начиная с положительной самопрезентации и называя себя «честным мальым», рассказчик по ходу изложения истории переходит к саморазоблачениям. Применительно к исследуемой диссертанткой проблеме возникают вопросы: не нарушает ли единство номинативного ряда смещение точек зрения и варьирование субъектной перспективы; нет ли необходимости выделять функциональные разновидности номинативных рядов?

3. Поскольку в материал исследования включаются не только художественные произведения А.П. Чехова, но и его эпистолярное наследие, то интерес представляет проблема отсылки говорящего к самому себе, то есть автореференция. Включаются ли в круг исследуемых единиц номинации А.П. Чехова, данные себе самому (например, он подписывает свои письма жене «Твой Тото, отставной лекарь и заштатный драматург», «Твой муж Antonio», «Академик Тото», «твой иеромонах» и др.).

4. Представляется, что функции обращения не ограничиваются выделенными на с. 119 диссертации функцией «зова» и «поддержания контакта». Приведенные примеры явно указывают на выполнение обращением социально-регулятивной, эмотивной и других функций. Трудно согласиться с диссертанткой, которая видит функцию поддержания контакта в оценочных обращениях «негодяй», «скотина», «болван», «морда» (см. с. 123).

Известно, что А.П. Чехов, обращаясь в письмах к жене, использовал эмотивные средства (например, «милая моя Дуся», «милюся», «милая пьяница», «милый мой пёсик» и т.д.), которые заслуживают самостоятельного рассмотрения и характеристики их места в номинативных парадигмах имен лиц.

Новизна подхода, солидное поле проблемного охвата порождают некоторую недоговоренность в отдельных фрагментах диссертации. При этом высказанные вопросы и замечания, конечно, не снижают ценность проделанной автором работы и не ставят под сомнения основные положения, вынесенные на защиту.

Диссертация С.С. Гусевой представляет собой самостоятельное завершённое лингвистическое исследование, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для лингвистики, в которой дан комплексный анализ номинативных рядов имен лиц в корпусе текстов А.П. Чехова, разработана оригинальная методика исследования номинативной парадигмы в контексте корпусного подхода. Следует сказать и об обаянии научного стиля С.С. Гусевой, которое состоит чёткости и логичности изложения, умении избежать ненужных красот: все, что говорится в диссертации, говорится по делу.

Результаты исследования прошли необходимую апробацию. Публикации по теме диссертации раскрывают положения, выносимые на защиту (в общей

сложности автором опубликовано 6 работ, из которых 3 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России).

Диссертационное исследование С.С. Гусевой полностью соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней и званий» (в новой редакции Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, п. 9-11; 13-14) и всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв составлен доктором филологических наук, доцентом, профессором кафедры современного русского языка и прикладной лингвистики ФГАОУ ВО УрФУ им. первого Президента России Б. Н. Ельцина Плотниковой Анной Михайловной, обсужден и утвержден на заседании кафедры современного русского языка и прикладной лингвистики Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (протокол № 1 от 17.01.2017).

Заведующий кафедрой
современного русского языка
и прикладной лингвистики,
Заслуженный деятель науки РФ
доктор филологических наук, профессор



Л. Г. Бабенко

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»

Россия, 620000, Екатеринбург, пр. Ленина, 51, каб. 313,

Тел.: 8 (343) 389-93-09

Сайт: <http://urfu.ru/>

Кафедра современного русского языка и прикладной лингвистики, e-mail: cafruss@yandex.ru

Контактные данные составителя отзыва:

annamp@yandex.ru

Публикации сотрудников ведущей организации по проблематике, рассматриваемой в диссертации Гусевой С.С.:

1. Бабенко Л. Г. Концепт в словаре и дискурсе: проблема соотношения ментальных структур (на материале концепта ТОСКА) // Когнитивные исследования языка, 2013. № 14. С. 262-268.

2. *Бабенко Л. Г.* Эмотивная семантика в аспекте когнитивного моделирования // Когнитивные исследования языка, 2014. №18. С. 112-115.
3. *Воронина Т. М.* Концептуализация речевого общения в современном русском языке: лексикографический аспект // Когнитивные исследования языка, 2015. № 22. С. 685-687.
4. *Воронина Т. М.* Концептуализация пространства и места синонимическими средствами русского языка // Когнитивные исследования языка, 2015. № 21. С. 322-324.
5. *Казарин Ю. В.* Признаки и качества текста // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1: Проблемы образования, науки и культуры. 2012. № 2 (101). С. 15-23.
6. *Мухин М. Ю.* Метод извлечения родо-видовых отношений между существительными из определений толковых словарей // Программная инженерия, 2015. № 10. С. 38-48 (в соавторстве с Ю.А. Киселевым, С.В. Поршневым).
7. *Слаутина М. В.* Лексическая категория «Документ» в когнитивном аспекте // Вестник Волгоградского университета. Серия 2. Языкознание, 2016. №1 (30). С. 82-85.
8. *Плотникова А.М.* Концептуально-таксономический анализ семантических классов слов // Когнитивные исследования языка, 2013, № 14. С. 225-227.
9. *Плотникова А.М.* Наименования социальных групп и коллективов в идеографических словарях русского языка // Проблемы истории, филологии, культуры. – М. – Магнитогорск – Новосибирск, 2014. №3 (45). С. 22-24.
10. *Плотникова А. М.* Вокативность как словарная и прагматическая характеристика слова // DOI: 10.15293/2226-3365.1502.05 Вестник Новосибирского государственного педагогического университета, 2015, № 2. С. 58-65.
11. *Плотникова А. М.* Атрибутивная сочетаемость слова *годы* в свете композиционной и когнитивной семантики // Studia Slavica Hung, 60/2 (2015), pp. 1-13. DOI: 10.1556/060.2015.60.2.x (в соавторстве с Б.Ю. Норманом).
12. *Плотникова А.М.* Семантика конструкций со значением социальной самоидентификации и самопрезентации в русском языке // Quaestio Rossica, № 4, 2016. С. 107-120 (в соавторстве с Б.Ю. Норманом).