

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
доктора филологических наук профессора
Шмелевой Татьяны Викторовны
о диссертации **ГУСЕВОЙ СОФЬИ СЕРГЕЕВНЫ**

**«НОМИНАТИВНАЯ ПАРАДИГМА ЕДИНИЦ,
ОБОЗНАЧАЮЩИХ ЛИЦА,
И ЕЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ В ТЕКСТЕ
(НА ПРИМЕРЕ ТЕКСТОВ А.П. ЧЕХОВА)»** (М., 2017),
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертационное исследование Софьи Сергеевны Гусевой задумано как опыт описания группы субстантивов в текстах одного писателя с помощью компьютерных технологий. Для этого избраны имена с семантикой лица в текстах А. П. Чехова, размещенных в электронном корпусе, созданном в ЛОКЛЛ филологического факультета МГУ. Таким образом, **новизна** рецензируемой работы обнаруживается уже на этапе формирования эмпирической базы исследования, что ставит работу в ряд самых современных исследований, опирающихся на новейшие технологии. В этом же проявляется и **актуальность** работы, которую можно видеть в том, что современная русистика еще не располагает достаточным опытом корпусных исследований, и здесь важна каждая «проба», каждая новая задача и ее решение.

Автор диссертации ставит перед собой интересную исследовательскую задачу – выявить номинативную парадигму имен лица в русском языке и проследить, как она реализуется в названных текстах. Понятие номинативной парадигмы соотнесено в работе с понятием номинативного ряда, и это отношение оказывается в ряду противопоставлений наблюдаемых/потенциальных единиц: звук/фонема, словоформа/лексема и т.п. Таким образом, лингвистический предмет данной диссертации имеет двойственный характер: непосредственно в текстах намечено наблюдать номинативные ряды имен с семантикой лица, а результаты наблюдений

конвертировать в знания об их номинативной парадигме. Такой двойственный подход представляется интересным, в нем видится **теоретическая значимость** работы.

При оценке замысла работы необходимо отметить и такой момент. Разнообразные исследования лексических групп бывают основаны на словарных или текстовых выборках, они изучают материал безотносительно к использованию в тексте, тогда как в замысел рецензируемой работы входит функциональное изучение имен лица в тексте с выявлением их текстообразующих возможностей. Такой текстоцентричный подход к изучению лексических классов представляется современным, новым и многообещающим.

Итак, оценивая замысел рецензируемой работы, следует не только высоко оценить его с научных позиций, но и отметить, что он предполагает работу, отмеченную новизной, актуальностью, а также теоретической значимостью.

Переходя к анализу реализации замысла, следует сказать следующее. Теоретическая основа работы, представленная в первой главе **«Номинация лиц как объект лингвистического исследования»**, включают позиции автора по вопросам теории номинации, парадигматики, семантической классификации лексики. Здесь же автор останавливается на корпусных подходах к изучению лексики. Теоретические выкладки С. С. Гусевой отличаются лаконичностью (глава занимает около 30 страниц), полемике вокруг избранных понятий не уделяется большого внимания. Так, раздел 5 «Корпусные методы исследования средств номинации лиц» включает не критический анализ разных корпусных исследований, как можно было бы предположить, а изложение технологии собственного исследования.

В целом эти исследовательские позиции воспринимаются как вполне приемлемые стартовые, более того, очевиден их пионерский характер, который состоит не только в привлечении корпусных данных для формирования эмпирической базы исследования, но и в использовании по

отношению к ним классических принципов лингвистических исследований. Так, корпусные технологии сочетаются в рецензируемой работе с опорой на данные «Русского семантического словаря» под ред. Н. Ю. Шведовой и классификации «Словаря-тезауруса синонимов русской речи» под общ. ред. Л. Г. Бабенко, что позволяет как максимально широко задать поиск нужных имен в корпусе, так и критически взглянуть на данные словарей. Это можно считать отдельным исходным результатом работы. Автором выявлено 1492 лексических единицы, отсутствующих в «Семантическом словаре» (С.33), что немаловажно для лексикографии субстантивов.

Таким образом, в рамках первой главы автор диссертации обозначает свои исходные исследовательские позиции, предъявляет материал работы на фоне известных лексикографических описаний и обозначает технологии его компьютерной обработки.

Основные итоги анализа лексики представлены во второй главе **«Анализ лексического состава наименований лиц в текстах А.П. Чехова»**. Здесь автор проявляет себя как мастер семантического анализа лексики, относящийся критично к имеющимся в науке классификациям и предлагающий собственную классификацию характеризующих имен (С.61—65). Полагаю, что в ней представлен один из важных результатов работы С. С. Гусевой, который может использоваться в других семантических исследованиях, а значит, здесь мы видим одну из составляющих **теоретической значимости** работы; автор работы указывает на возможности дальнейшей работы с этой классификацией. Вместе с тем, эти данные важны и для понимания поэтики А. П. Чехова как возможность выявления репертуара характеристик его героев и стоящих за этим принципов выбора персонажей для художественных произведений.

Важно, что в анализ включена и онимическая лексика, что нехарактерно для лексикологических исследований. Будучи предметом разных лингвистических дисциплин – лексикологии и ономастики – имена нарицательные и собственные функционируют в рамках одних текстов,

обеспечивая единство кореферентных рядов, что хорошо показано в следующей главе.

Следует отметить и тот момент, что имена рассматриваются в их соединении с атрибутами и актуализаторами. Это отличает данную работу от тех, что строятся на словарных материалах, и характеризует ее не только как текстоцентричную, о чем уже было сказано, но и просто как более реалистичную.

Для изучения чеховского лексикона и исторической лексикологии важны результаты рассмотрения автором необычной лексики, для квалификации которой пришлось привлекать редкие словари, внимательно исследовать контексты. Полученный список слов может использоваться в комментариях при издании чеховских произведений для разных аудиторий.

Наиболее интересными представляются результаты третьей главы работы «**Функционирование наименований лиц в тексте**». Именно в ней проявляется текстоцентричность работы, выход из рамок лексики в пространство текста. Здесь автором сделано много интересных наблюдений над типами номинативных рядов в прозе А. П. Чехова.

Рассматривая использование имени с семантикой лица в тексте, С. С. Гусева противопоставляет три случая: первичная (интродуктивная), повторная и вокативная номинация. При анализе первых двух случаев автор диссертации показывает, что о существительных лица в тексте невозможно говорить без учета сопровождающих или заменяющих их местоимений. В результате удастся пронаблюдать номинативные ряды, установить их типичную для А. П. Чехова длину, выявить действие таких факторов, как точка зрения – рассказчика или персонажа; субъективная перспектива высказывания.

Наблюдая за номинациями в позиции обращения, С. С. Гусева выявляет круг имен, используемый А. П. Чеховым, таким образом, что это характеризует социокультурную ситуацию и этикетные установления в обществе. Наряду с этим автор перечисляет вокативы инвективного

звучания. Интересны наблюдения о связях вокатива и номинативных рядов в тексте. Всё это важно для изучения поэтики А. П. Чехова, выявления речевых характеристик разных персонажей.

Итак, в целом работа С. С. Гусевой производит благоприятное впечатление. Обращаясь к классическим текстам, она опирается на новейшие технологии и получает конкретные нетривиальные результаты.

При этом работа обнаруживает все признаки серьезного исследования.

Как уже было сказано, ее **актуальность** обнаруживается как в формировании эмпирической базы с помощью компьютерных технологий, так и в постановке вопроса об изучении лексических классов на фоне их участия в текстообразовании. Соотнесение результатов изучения лексических ресурсов с синтаксисом и семантикой текста представляется одной из самых актуальных задач современной лингвистики.

Очевидна **новизна** исследования, проявляющаяся в технологии работы с материалом, соотнесении лексических наблюдений с грамматикой текста. Новизну исследования можно видеть и в том, что в нем намечен путь изучения поэтики и идиостиля разных авторов «от лексических ресурсов», а также предъявлены убедительные результаты такого изучения поэтики А. П. Чехова. Оценивая этот аспект новизны работы, следует сказать, что ее результаты превосходят поставленные в работе цели.

Теоретическую значимость диссертации С. С. Гусевой можно видеть в выявлении новых возможностей исследования лексики в текстах одного автора. Результаты работы убеждают в плодотворности использования компьютерных технологий в лингвистических исследованиях, а также в необходимости в них синтеза новейших и классических методов. Кроме того, теоретическая значимость работы видится в том, что она утверждает значимость текстоцентрических подходов к изучению языковых ресурсов.

При этом работа имеет явно выраженную **практическую ценность**. Как уже отмечалось, ее результаты могут быть использованы не только в лексикологии, но и лексикографии, например, при подготовке словаря языка

Чехова; в издательской практике – при комментировании текстов А. П. Чехова. Несомненно, результаты, полученные в работе, могут быть использованы в лингводидактической практике, которую уже трудно представить без привлечения компьютерных технологий и корпусов русского языка.

В завершение оценочной части отзыва необходимо отметить, что условием проведения работы С. С. Гусевой стало наличие на филологическом факультете МГУ собственного корпуса русского языка, в формировании которого принимала участие и автор рецензируемой работы, что говорит о ее знакомстве с компьютерными технологиями не только в качестве пользователя.

Переходя к обязательной в отзыве официального оппонента критической части, обращаю внимание на следующие моменты.

Прежде всего следует отметить, что двойственность предмета исследования, которая была положительно оценена при рассмотрении замысла работы (номинативный ряд/номинативная парадигма), утрачивается к концу работы. Если о номинативных рядах подробно говорится в главе 3, они представлены в приложении, то о номинативной парадигме к концу работы узнаем не больше, чем сказано в начале. Что она собой представляет? Она одна для всей изученной лексики? Как она может быть представлена? Наконец, в чем же ее польза? Все эти вопросы остаются без ответа.

Возражение вызывает объединение в эмпирической базе художественных и нехудожественных текстов А. П. Чехова. Ведь в первых и лексические ресурсы, и номинативные ряды простраиваются особым образом в соответствии с замыслом произведения и характеристиками персонажей. Недаром автор отмечает, что в переписке А. П. Чехова уровень неузуальности выше (С.45).

Разумеется, сформулированные суждения не приводят к переоценке основных результатов проведенного исследования и его качества, уже получивших высокую оценку.

Отвечая на эти замечания, автор диссертации в ходе защиты может ответить и на такой вопрос. Как ее результаты соотносятся с результатами работы М. Садра «Номинации человека в произведениях А. П. Чехова: ономасиологический аспект» (Астрахань, 2011), указанной в библиографии?

Обобщая всё сказанное, можно сделать следующий вывод. С. С. Гусева представила в диссертационный совет научно-квалификационную работу «Номинативная парадигма единиц, обозначающих лица, и ее функционирование в тексте (на примере текстов А. П. Чехова)», представляющую собой законченное самостоятельное исследование русской лексики, имеющее существенное значение для теории и практики описания русского языка с использованием новейших компьютерных технологий.

Основное содержание диссертации полно отражено в 6 опубликованных работах, 3 из которых напечатаны в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК. Автореферат полностью отражает содержание диссертации.

Диссертация соответствует пп. 9, 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а это означает, что автор диссертации С. С. Гусева заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Доктор филологических наук, профессор
профессор кафедры журналистики НовГУ

12.01.2017



Т.В. Шмелева

Подпись	<i>Шмелева Т.В.</i>
Заверяю	<i>Богданова</i>
Зам. начальника	<i>Богданова</i>
Отдела кадров НовГУ	<i>Богданова</i>
« 12 »	01 2017 г.



Шмелева Татьяна Викторовна

Доктор филологических наук, профессор

Эл. адрес: szmiel@mail.ru

Почтовый адрес 173020 Великий Новгород, ул. Парковая 10А, кв. 39

Тел. 89116382448; служ. 8 816 2 974255

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования**

Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого

Юридический адрес: 173003 Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, 41

Официальный сайт: www.novsu.ru

Почтовый адрес: 173003 Великий Новгород, Антоново,

Гуманитарный институт НовГУ, ауд. 1212, кафедра журналистики

Ректорат – тел. +7 8162 62-72-44; e-mail: novsu@novsu.ru

Статьи, близкие теме диссертации С.С.Гусевой:

ВАКовские журналы:

1. Шмелева Т.В. Коммуникативный вес пропозиции // Вестник Московского университета. Серия 9: Филология. 2013. № 5. С. 189–198.
2. Шмелева Т.В. Память термина: языковедение, языкознание, лингвистика // Вестник Том.гос. ун-та. Филология. 2014. №1. – С. 52–61.

Другие публикации:

3. Шмелева Т.В. Авторский маскарад // Лингвистика креатива – 2. Под общей редакцией профессора Т.А. Гридиной. – Екатеринбург, 2012. С. 238-258.
4. Шмелева Т.В. Ономастика: учеб. пособие. – Славянск-на Кубани. 2013. – 157 с.
5. Шмелева Т.В. Морфология; Синтаксис // Современный русский язык. Учебник для вузов. Стандарт третьего поколения/ под ред. Л.Р. Дускаевой. СПб.: Питер, 2014, С 247–323.