

## О т з ы в

официального оппонента о диссертации

**Гусевой Софьи Сергеевны**

«Номинативная парадигма единиц, обозначающих лица, и ее функционирование в тексте (на примере текстов А.П. Чехова)»  
на соискание учёной степени кандидата филологических наук  
по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертационное сочинение Гусевой Софьи Сергеевны «Номинативная парадигма единиц, обозначающих лица, и её функционирование в тексте (на примере текстов А.П. Чехова)» (Москва: ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», 174 с.; Библиография – с. 128-145; Приложение 1 «Словник характеризующих наименований лиц с их семантическими характеристиками (слова на букву «А»)»; Приложение 2 «Номинативные ряды персонажей (по текстам А.П. Чехова)» – с.146-174) является самостоятельным, целостным исследованием, соответствующим паспорту специальности и требованиям к квалификационным работам подобного рода.

Об этом позволяют судить объем и характер обследованного языкового материала, методы его изучения, использованные в диссертации, теоретическая база работы, продуманные наблюдения и результаты лингвистического анализа автора, обуславливающие качества актуальности и новизны.

Научная актуальность диссертационной работы С.С. Гусевой не вызывает сомнения, так как исследование не отклоняется от тенденций антропоцентризма: в центре внимания соискателя привлекающая учёных парадигма «имен лиц» (см., например, с. 21-23 об объекте «лицо» и семе 'человек'), функционирование её единиц в текстах А.П. Чехова, изучение которых способствует развитию лингвистического чеховедения и уточняет представления о составе и роли средств этой номинативной парадигмы в русском языке для лексикологии и лексикографии. Благодаря разработанному С.С. Гусевой ва-

рианту семантической классификации избранных имен существительных, обоснованию единицы текстового наименования референта «номинативный ряд», можно говорить о научной новизне и теоретическом значении исследования, которое состоялось при опоре на электронный корпус, созданный в Лаборатории общей и компьютерной лексикологии и лексикографии (ЛОКЛЛ) филологического факультета МГОУ при участии диссертанта, а это, безусловно, свидетельствует о практической значимости итогов исследования (см. сс. 4-5, 6; 34; 59-76; 124-127).

О практической значимости и перспективах работы также свидетельствует составление словника (см. иллюстрацию – фрагмент на букву «А» – с.146-164) с разбиением материала на семантические классы и информацией об употреблении единиц («обращение», «совокупность» и т.п.) в чеховских текстах, об их коннотациях, аксиологическом потенциале (см. Приложение 1: *адвокат – аблакат, адвокатик, адвокатиссимус; азиат – азиат, архичудак, аспид* и др.), что позволяет использовать данные для сравнительно-сопоставительного анализа идиолектов, для оценки устройства различных номинативных рядов.

Диссертация написана на тему, которая нам импонирует и представляется актуальной также для отечественной корпусной и авторской лексикографии (см. выводы 3-4 по главе – с. 34-34; материалы об «анкетной характеристике», перегруппировке наименований лиц, использующихся в текстах А.П. Чехова в главе 2-ой – с. 61-65, п. 3).

Актуальность и новизну четко отражают реализованные С.С. Гусевой цели и задачи, среди которых выделим, по нашему мнению, весьма значимые для исследования языка и стиля А.П. Чехова: составление словника наименований лиц с частичной семантической характеристикой (3714 единиц, в том числе 1492 отсутствовавших в «Русском семантическом словаре» под ред. Н.Ю. Шведовой, который отличается глубиной – 2222 единицы – с. 65-66), «изучение номинативных рядов, представленных в произведениях А.П. Чехова, и анализ на этой основе закономерностей выбора средств номи-

нации одного и того же персонажа» (с. 5; ср. с. 81-82 – п. 2.1.1. и др.). Изучением языкового инструментария автора – единиц идиолекта, называющих лицо, номинативных рядов (положение на защиту 5-ое) – эта работа восполняет существующие лакуны в описании русского литературного языка. Диссертационная работа С.С. Гусевой написана с конкретной установкой на рассмотрение в ней номинативной парадигмы с семантикой «лица» (положения на защиту 1, 3, 5) и оценки чеховского мастерства в представлении персонажа единицами номинативных рядов в тексте, что вызывает интерес и одобрение, близко нам в плане оценки средств идиолекта как предпочтительных реализаторов авторской идеи, формирующих идиостиль.

Констатируем, что наименование, структура, содержание Введения, каждой из 3 глав и их разделов, Заключение отвечают теме исследования С.С. Гусевой, его целям и задачам, представляют ход анализа и достигнутое с требуемой степенью полноты, хотя работа, несомненно, лаконична.

В 1-ой главе «Номинация лиц как объект лингвистического исследования» (с. 9-35) С.С. Гусева представила круг сведений, связанных с осмыслением ею аспектов исследования наименований лиц (агентивов) в работах языковедов. С.С. Гусева демонстрирует начитанность в области её разысканий, указывая на опыт предшествующих исследователей и опираясь на их достижения корректно (с. 10, 14-17 и др., Библиография – 175 ед.), отмечая, что наименования лиц, соответственно, ЛСГ с архисемой ‘лицо’, семантические классы слов обследованы тщательно и в разных планах, но интерес к проблеме далеко не исчерпан, а потому целесообразно «идти по пути интеграции их лексико-семантического и функционального описания» (с. 17), что с одобрением нами принимается.

С.С. Гусевой утверждается и подтверждается результативность «сплошного» анализа текстовых номинаций. Вследствие учёта различий между референтом и денотатом, с информационной и лингвистической точек зрения, в диссертации – установка исследователя – разграничиваются понятия «номинативный ряд» (НР) и «номинативная парадигма», где первое (НР)

определяется С.С. Гусевой как «последовательность наименований одного и того же референта, реализуемая в пределах одного текста» (с. 19). Это подтверждено в своей целесообразности в ходе исследования, а потому поддерживается нами с рекомендацией к использованию в дальнейшей работе. Принимаем как убедительно раскрытое при изложении материала 2-ой и 3-ей глав включение неоднословных номинаций и оценочных, нереферентных единиц в круг рассматриваемых (с. 26-29).

В пп. 4 и 5 С.С. Гусева успешно характеризует поиск путей для оптимальной классификации и представления корпуса единиц с демонстрацией апробированных методик (Рис. 1 «Фрагмент конкорданса с результатами поиска по запросу “лицо + и + X”»), что востребовано при описании 1492 не включенных в «Русский семантический словарь» единиц чеховского диалекта), заслуживает одобрения, потому что подтверждается в ходе дальнейшего анализа и свидетельствует о внедрении научных результатов. Это указывает на валидность итогов исследования в целом.

С.С. Гусева выявляет и описывает во 2-ой главе «Анализ лексического состава наименований лиц в текстах А.П. Чехова» (с. 36-76) основные функционально-семантические типы наименований лиц, опираясь на характер информации о человеке (с. 48 и след. – п. 2 и его разделы, одобрительно отозвемся особо о с. 61-65), привлекая данные классификаций крупных словарей (с. 59 и след. – пп. 2.1, 2.2, 2.3.) для сравнения, что оцениваем положительно. С.С. Гусевой верно учтены различные основания (возрастные, эмоциональные медицинские признаки – с. 42-44), выделяющие лицо, выявлены и представлены общие и оценочные наименования при справедливой опоре на положение о том, что с семантической точки зрения субстантивные средства в классификации должны быть расположены «на одной шкале по степени увеличения характеризующей информации» (с. 36, развитие – с. 37-48, где порядок предполагает движение от онима к имени нарицательному в разнообразии его содержательности).

Вклад диссертанта в семантическую классификацию наименований лиц отражает п.2.4 (с. 59-65) и п. 2.5., где находим описание структуры и состава создаваемой словарной базы. Значимый для вывода о чеховском мастерстве в представлении персонажа словник её (3714 единицы) нами уже был упомянут с положительной оценкой итогов этой квалифицированной и современной работы. Таблицы на с. 68-69, продуманное описание ряда значений (*де-лец, мотыга, мужик*) вызывают заслуженный интерес. Описания эти (особенно агнонимов – см. с. 70), семантизация окказиональных средств, выявление «авторских и неавторских слов» (с. 75-76) могут быть использованы при комментировании текстов писателя для обучающихся, иностранных почитателей таланта А.П. Чехова, т.е. практически значимы.

Третья глава «Функционирование наименований лиц в тексте» (с. 77-125) с уверенностью может быть названа важнейшей в диссертации. Она гармонична по объему, значима и по количеству решённых в ней задач, и по качеству презентации С.С. Гусевой итогов лингвистических наблюдений, классификации. Изложение фактов указывает на тщательность изучения чеховского текста, функций наименований лиц в нём (персонажей), положительно характеризуя С.С. Гусеву как исследователя.

Тезис о том, что любой «номинативный ряд является текстовой реализацией общеязыковой номинативной парадигмы “лицо” и представляет собой последовательность номинаций одного конкретного референта» (с. 77), прочно связывает НР с фоновыми знаниями, пресуппозицией и произведением, стимулируя вопрос о месте онимов в чеховском тексте как вопрос идиостилевого плана. С.С. Гусева выявляет ключевые моменты, связанные с выбором писателем первой и повторных номинаций, их взаимообусловленностью, согласно замыслу, когда тщательно описывает текстовые позиции номинации лица (п. 1, с. 78-80) и нацеленно анализирует каждый из типов (местоименные слова, нарицательные и собственные имена, именные группы и т.д.) номинации, указывая роль актуализаторов (*этот*), показателей неопределённости, оценивая степень полноты идентификации лица в авторской

презентации его (см. *штаб-ротмистр Докукин, Володя с татан, адвокат... Этого адвоката...* – с. 87-88, 90, 94-100 и др.). Ценно внимание С.С. Гусевой к месту и форме предиката при этих единицах (с. 102,106-108).

Решена указывающая на новизну исследования задача определения длины ряда (например: с. 96 – местоименный ряд без притяжательных *его, её, их* – 4-6 единиц). Это ценный материал, который можно использовать при чтении спецкурсов, проведении спецсеминаров и т.д. Актуален такой материал для школьной аудитории (в помощь преподавателю-словеснику), поскольку отражает наблюдения С.С. Гусевой над шедеврами А.П. Чехова, не иссякающий интерес к которым оставляет их многие десятилетия изучаемыми в школьном курсе русской литературы. В диссертации тонко проанализирован ряд номинаций главного героя рассказа «Ионыч»: *Ионыч – доктор Старцев – Дмитрий Ионыч, Старцев, он, доктор* (с. 112). Интересен материал о единицах, выступающих в позиции обращения (с. 119-122) и т.д.

Заключение по диссертации С.С. Гусевой продуманное, содержит указание на перспективу исследования в осмыслении её автором диссертации: дальнейший мониторинг, изучение механизма выбора текстовых средств номинации референтов-лиц (персонажей). Это следует поддержать и рекомендовать диссертанту в дальнейшем реализовать.

Удовлетворяет представлениям о современной научной лингвистической работе её терминологический аппарат, система средств аргументации, методы научного анализа. Качество изложения результатов объективно свидетельствует о зрелости С.С. Гусевой как исследователя. Отдельные пожелания, замечания, не затрагивающие принципиальных положений представленной С.С. Гусевой диссертации, выдвинуты нами в порядке дискуссии:

1. Среди целей диссертационной работы указана, с нашей точки зрения, очень значимая – «составление списка русских существительных – имен лиц...». Следовало уточнить формулировку с учетом этимологического фактора (даны заимствованные слова на «А»: *адвокат, агроном, анахорет*).

2. Считаем возможным решительнее говорить о том, что ряд признаков описания человека у Чехова А.П. (например, по системе указания писателем «внутренних свойств через внешние» типа *сырой, рыхлый, шипучий* – с. 44) опирается на метафору. Это характерно для языка художественной литературы.

3. Выводы по 2-ой главе, содержательной и указывающей на вклад С.С. Гусевой в разработку избранной темы, кратки. Здесь уместно было бы упомянуть об эффекте синестезии, метафорических и метонимических номинациях (см. Приложение 1 администрация и под.) – это есть в диссертации. Столь же лаконична С.С. Гусева в формулировках выводов к 3-ей главе, хотя и в её тексте много точных обобщений, достойных выделения.

4. Рекомендуем обратить внимание на варьирование имен лиц для реализации тема-рематических связей, что важно для развертывания текста, организации межфразового единства.

Метаязык диссертации С.С. Гусевой ясный, теоретическая база современна. Научный аппарат позволяет судить о должной подготовке молодого исследователя, умении учитывать работы разных лет создания. Презентация и детализация фактов в виде таблиц, рисунков и Приложений является целесообразной и методологически оправданной. Это увеличивает информационную ценность текста данной диссертационной работы.

Автореферат и указанные в нем публикации (6, включая 3 в изданиях, рекомендованном перечнем ВАК Минобрнауки РФ, – см. с. 23-24 автореферата) верно отражают проблематику диссертационного исследования, основные положения диссертации, имеющей необходимую апробацию (с. 4 автореферата).

Диссертационное исследование С.С. Гусевой «Номинативная парадигма единиц, обозначающих лица, и её функционирование в тексте (на примере текстов А.П. Чехова)» отвечает всем критериям (п. 9), установленным Положением о порядке присуждения учёных степеней от 24 сентября 2013 г. № 842; в нем, благодаря личному вкладу автора, в ходе анализа употребления

языковых единиц – имен лиц – в произведениях А.П. Чехова расширяется и закрепляется представление о номинативной парадигме и лексической вариантности, предлагается разработка номинативных рядов лиц (персонажей) в текстах автора.

Диссертация ««Номинативная парадигма единиц, обозначающих лица, и ее функционирование в тексте (на примере текстов А.П. Чехова)» заслуживает высокой оценки, а Софья Сергеевна Гусева – учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Официальный оппонент – профессор кафедры современного русского языка Государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области Московского государственного областного университета (МГОУ), доктор филологических наук профессор Леденёва Валентина Васильевна



19 января 2017 г.

Леденёва Валентина Васильевна,  
доктор филологических наук (специальность – 10.02.01 – русский язык), профессор; профессор кафедры современного русского языка МГОУ

Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области Московский государственный областной университет (МГОУ). Ректор: профессор Хроменков Павел Николаевич, телефон (495) 780-09-40 (доб.1112), e-mail: rectorat@mgou.ru

Адрес организации в сети Интернет: <http://www.mgou.ru>

Почтовый адрес: 141014. Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24.

Юридический адрес: 105005 Москва, ул. Радио. 10а.

Контактный телефон: +7(903)205-78-61, e-mail: 1684941@mail.ru

Подпись Леденёвой В.В. удостоверяю:

Проректор по научной работе МГОУ проф. Певцова Е.А.





**Статьи Леденёвой В.В., близкие теме диссертации Гусевой С.С.:**

1. Леденёва В.В. Слово Лескова: монография / В.В. Леденёва. - М.: ИИУ МГОУ, 2015. – 260 с. (13 п.л.). (Глава 5. Ономастическая составляющая идиолекта Н.С. Лескова. С.204-240)

2. Леденёва В.В. О словах-индикаторах нравственной позиции / В.В. Леденёва // Русский язык в славянской межкультурной коммуникации: история и современность: сб. научных трудов. – Вып. III/ Редколл. : В.В. Леденёва, Т.М. Фадеева, Е.Д. Звукова. – М.: ИИУ МГОУ, 2015. – С.135-140 (0,3 п.л.).

3. Леденёва В.В. О концепте ЗЕМЛЯ в концептосфере М. Ю. Лермонтова / В.В. Леденёва// Ярославский педагогический вестник. – 2014 – № 4 – Том I (Гуманитарные науки). – С. 128-131. (0,5 п.л.)

4. Леденёва В.В. Прецедентное имя Лермонтов в текстах Н.С. Лескова / В.В. Леденёва // Вестник МГОУ. Серия: Русская Филология. – 2014. №4. – С. 8-13 (0,43 п.л.).

5. Леденёва В.В. Всестороннее освещение феномена БЛОКЪ / В.В. Леденёва // Библиография : Научный журнал по библиографоведению и книговедению. – М.: Российская книжная палата. Изд-во «БУК ЧЭМБЭР ИНТЕРНЭШНЛ». Май-июнь. – № 3 – 2013. – С. 124-126. (0,2 п.л.)