

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Павла Валерьевича Гращенкова «Композициональность в лексической и синтаксической деривации разноструктурных языков», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.20 — сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание

Диссертационное исследование П.В. Гращенкова посвящено анализу деривационных соотношений в разноструктурных языках с позиций теории композициональности (композиционности). Новизна и актуальность такого исследования несомненны. Цели и задачи предпринятого П.В. Гращенковым разноаспектного исследования композициональности на деривационном материале, судя по автореферату диссертации, в целом успешно достигнуты. В работе глубоко и серьезно изучается материал разных языков, в том числе и русского. Для меня как специалиста по русской грамматике представляют особый интерес главы 1 и 5 диссертации, в которых идея композициональности используется для анализа организации семантики объектов лексического и синтаксического уровней русского языка.

В главе 1 диссертантом анализируются факты, относящиеся к сфере по преимуществу лексической деривации, т.е. слова, включающие в свой морфемный состав не менее двух корней. Такие образования получают в диссертации П.В. Гращенкова именование «сложные слова». К числу подобных дериватов, помимо результатов «чистого» сложения производящих основ (*солнцестойкий*), относятся также суффиксально-сложные слова (*двухколесный*) и сращения (*трудновоституемый*). Однако термин «сложное слово» относится в исследовании также к производным словам, которые в деривационном плане далеко не всегда рассматриваются как образованные той или разновидностью собственно сложения как особого способа словообразования. Ср. отсубстантивные префиксально-суффиксальные, с точки зрения стандартной теории русского словообразования, дериваты типа *международный*, которые трактуются П.В. Гращенковым как восходящие к сочетаниям предлога и имени. Общая идея, объединяющая все перечисленные словообразовательные модели, – продуктивность деривационных процессов с их участием.

Подход к русскому словообразованию как продуктивному процессу, семантические следствия которого можно интерпретировать с позиций понятия композициональности, позволяет автору сделать ряд ценных заключений.

Так, в разделе 1.6.2 диссертации П.В. Гращенкова обсуждается так называемое «ограничение на количество ветвлений» при лексической деривации. Автор исследования убедительно показывает, что при попытке образования слов с более чем одной основой посредством подчинительной связи результат будет неграмматичным, ср. обсуждаемые автором невозможные для русской деривационной системы образования типа **трехравносторонний*, **сахарносвеклозаготовительный*, **высокоэнергозависимый*, **забелооблачный* и т.д. При этом, как устанавливает П.В. Гращенков, словообразование с сочинением основ не знает такого запрета, автором приводятся примеры типа *сладко-соленогорько-кисло-пряный*, *деревожелезобетонный* и т.д.

Другая демонстрируемая П.В. Гращенковым в разделе 1.6.3 диссертации закономерность – «ограничение на направление ветвления» в ходе лексической деривации. Автор приходит к выводу о том, что все зависимые компоненты в сложных основах предшествуют опорному компоненту сложения, хотя в исходных синтаксических конструкциях вершина (опорный компонент производящей базы композита) предшествует всем иным составляющим словосочетания: *водоотводный* (от *отводить воду*), но не **отвододводный*; *пуленепробиваемый* (от *пробивать пулей*), но не **непробиваемопулевой*; *мореходный* (от *ходить по морю*), но не **ходоморской*.

Еще одно из обсуждаемых в диссертации П.В. Гращенкова деривационных ограничений – «ограничение на сочинение вершин». Автор исследования показывает, что при объединении компонентов производящей базы на основе сочинительной связи можно сочетать с помощью сочинительных союзов только подчиненные компоненты исходного словосочетания, ср. *двухколёсный* и *четырёхколёсный* → *двух-* и *четырёхколёсный*; ср. также: *стале-* и *чугунолитейный*, *водо-* и *газоснабжающий*, и т.д. В то же время аналогичное сочинение вершинных основ невозможно, и автор приводит здесь неотмеченные для русского языка примеры деривационных соотношений типа *двухколёсный* и *двухместный* → **двухколес-* и *местный*, ср. также: **сталеплавильн-* и *литейный*, **водоснабжающ-* и *запасующий*.

В первой главе диссертации приведен также ряд интересных сравнений русских дериватов со сложными основами с их аналогами в других языках. В качестве примера можно привести известное, в частности, по работам Е.А. Земской (ср. ее книгу 1992 года «Словообразование как деятельность») наблюдение об использовании русским языком рефлексивного деривационного элемента (префиксоида) *само-*: *самосохраняться*, *самоускоряться*, *самоограничиваться* и т.д. В разделе 1.8 автор диссертационного исследования проводит параллели с литовским языком, который использует в данном случае местоимение *себя* (*sav-*). П.В. Гращенков предлагает также своё объяснение при помощи используемого им теоретического аппарата выбор русским языком стратегии с *сам*.

Пятая глава посвящена различным аспектам деривационной грамматики русских прилагательных. Глава начинается с описания различий в свойствах прилагательных, образованных при участии суффиксов *-н-* и *-ск-*. Дериваты с *-н-* нередко образуют, как отмечает П.В. Гращенков, качественные прилагательные, а дериваты с *-ск-* входят в класс относительных прилагательных. Известно, что качественные прилагательные отличаются от относительных способностью образовывать степени сравнения, краткую форму, субъективно-оценочные формы, качественные наречия, отвлеченные существительные, сочетаться с наречиями меры и степени (*очень*, *весьма*...) и т.д. По наблюдениям П.В. Гращенкова, у многих русских качественных прилагательных присутствует также способность присоединять синтаксические зависимые. Основываясь на этих свойствах и проведенных им исследованиях других языков, диссертант предлагает своё объяснение природы различий между прилагательными с *-н-* и *-ск-* и шире – между качественными и относительными прилагательными русского языка.

По мнению П.В. Гращенкова, за разделение русских прилагательных на качественные и относительные ответственны разные словообразовательные процессы. Производные качественные прилагательные образуются при помощи процесса адъективации – преобразования некоторой основы в полноценное прилагательное, наделенное всеми доступными данной основе грамматическими свойствами. Относительные прилагательные являются результатом действия другого процесса – атрибутивизации. Благодаря атрибутивизации производятся единицы, которые могут выступать лишь в функции атрибута в именных словосочетаниях и лишены всех прочих свойств качественных прилагательных. Эта идея последовательно аргументируется на материале пятой главы.

Кроме данного наблюдения, представляет несомненный интерес и ряд частных результатов данной главы диссертационного исследования П.В. Гращенкова. В разделе 5.2 подробно исследованы свойства так называемых генитивов качества (*старшего возраста*, *уникальной формы* и т.д.). В диссертации обсуждается вопрос об отличии таких генитивных конструкций от обычного русского приимённого родительного падежа и о функциональном сближении их с прилагательными.

Можно также выделить исследование семантики и моделей управления прилагательных в русском языке, проведенное диссертантом в разделе 5.3.2. В данной части диссертации изучена также связь между семантическим типом прилагательного и способами оформления его присловных связей.

Таким образом, в рецензируемом автореферате содержатся отсылки к разным разделам диссертации П.В. Гращенкова, в которых основным объектом углублённого изучения принципов лексической и синтаксической деривации с точки зрения композициональности являются единицы русского языка. Поэтому данная диссертация, безусловно, привлечёт внимание русистов.

Однако при чтении этого диссертационного труда (и автореферата диссертации) русистом-дериватологом у него может возникнуть ряд вопросов, связанных прежде всего с используемой автором диссертации терминологией.

П.В. Гращенков компактно, но очень информативно вводит базовое понятие композициональности (Г. Фреге, Р. Карнап, Р. Монтегю, Б. Парти; ср. композиционность по Е.В. Падучевой). Что касается понятий лексической и синтаксической деривации, то они в автореферате эксплицитно не формулируются. Однако из характеристики анализируемого в диссертации языкового материала (с. 3 автореферата) можно понять, что термин «лексическая деривация» применяется автором исследования к деривационным процессам на уровне образования слов, а соотносительный термин «синтаксическая деривация» – к сфере деривационных процессов на уровне соотношения синтаксических конструкций. Однако в теории русского словообразования общепризнанным является факт реализации синтаксической деривации и на уровне слова наряду с лексической деривацией (здесь русисты следуют духу классической работы Ежи Куриловича «Деривация лексическая и деривация синтаксическая», 1936 г.). «Синтаксический дериват» – один из наиболее распространенных терминов в исследованиях по русскому словообразованию.

В книге Е.А. Земской 1992 г., о которой уже говорилось в этом отзыве, в развитие теории Е. Куриловича вводятся также понятия экспрессивного, компрессивного и стилистического словообразования. В этой связи мне, например, недостаёт в автореферате информации о том, реализуется ли принцип композициональности на уровне синтаксических дериватов по Куриловичу-Земской, а также в сфере стилистической, экспрессивной и компрессивной деривации. С другой стороны, было бы интересно узнать точку зрения автора диссертации на возможности реализации выявленных Е.А. Земской типов деривации на уровне деривации не слов, а синтаксических конструкций. Как мне кажется, в примерах *двух- и четырёхколёный* представлена компрессивная деривация на уровне сочинительной синтаксической конструкции, а в конструкциях типа *рама красного дерева* (ср. *из красного дерева*), *человек высокого роста* (ср. *высокий человек*) – стилистическая деривация. Допускаю, что всех или хотя бы части этих проблем П.В. Гращенков касается в тексте диссертации.

Иногда в автореферате недостаёт иллюстративных примеров. Так, при представлении моделей управления прилагательных детально разработанный перечень предложно-падежных форм, выражающих синтаксические зависимые прилагательных, в автореферате (с. 16), к сожалению, представлен без примеров, лишь структурными схемами, что, видимо, объясняется соображениями экономии печатного пространства.

Высказанные мной вопросы и пожелания никоим образом не затрагивают сути проведенного П.В. Гращенковым исследования возможностей использования понятия композициональности при изучении деривационных процессов на уровне образования слов и синтаксических конструкций и не ставят под сомнение высокий научный уровень данной диссертации. Насколько можно судить по автореферату, диссертационная работа П.В. Гращенкова, безусловно, содержит важные научные результаты и соответствует пп. 9–14 Положения ВАК Минобрнауки о присуждении ученых степеней. Автореферат диссертации свидетельствует о несомненном личном вкладе автора в теорию дериватологии и является научно-квалификационной работой, в которой на основании проведенных П.В. Гращенковым исследований разработаны важные для нашей науки теоретические положения. Выводы диссертации П.В. Гращенкова в их совокупности можно квалифицировать как серьёзное научное достижение, поскольку автором решены научные

проблемы, имеющие важное значение для дериватологии и теоретического языкознания в целом.

Таким образом, есть основания полагать, что исследование П.В. Гращенкова «Композициональность в лексической и синтаксической деривации разноструктурных языков» отвечает требованиям, предъявляемым ВАК к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а автор этого исследования заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.20 — сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

Доктор филологических наук,
профессор

9 июня 2017 г.

Е.В. Клобуков



Подпись заверяю

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ ОТЗЫВА

Фамилия, имя, отчество оппонента	Клобуков Евгений Васильевич
Ученая степень и отрасль науки	доктор филологических наук
Ученое звание	профессор по кафедре русского языка
Полное наименование организации, являющейся основным местом работы	ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»
Занимаемая должность	профессор кафедры русского языка филологического факультета
Почтовый индекс, адрес организации	Россия, 119991, Москва, Ленинские горы, МГУ имени М.В. Ломоносова, 1-й корпус гуманитарных факультетов, к. 962
Телефон	+7 495 939-26-05
Адрес электронной почты	klobukov@list.ru