

## ОТЗЫВ

**О диссертации Овчарской Ольги Владимировны «Ранняя проза А.П. Чехова в контексте малой прессы 1880-х годов», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература**

О взаимодействии высокой и массовой литературы в последнее время пишут немало. А ведь лет двадцать пять назад ставить великого писателя в один ряд с его безвестными современниками считалось недостойным научного исследования: мол не стоит тревожить прах тех, кто не выдержал проверку временем. И тем не менее уже в восьмидесятые годы прошлого столетия появились работы, в которых реконструировалась литературная среда, где начинал свой творческий путь писатель Чехов, - это вышедшие практически одновременно антологии В.Б. Катаева «Спутники Чехова» (1982) и «Писатели чеховской поры» (1982) С.В. Букчина. Но, пожалуй, системный и концептуальный характер такой подход получил, когда в издательстве «Советская энциклопедия» начали выходить первые тома биографического словаря «Русские писатели» (первый том - 1989). Создатели словаря поставили перед собой задачу расширить и завершить начатое Семеном Афанасьевичем Венгеровым дело, а именно представить на страницах издания как больших, так и малых писателей, уравнивая в правах всех, без учета литературной «табели о рангах». Конечно, задачу представить литературный процесс во всем его многообразии ставили перед собой и формалисты, а позднее теоритическое обоснование дал в своих работах Ю.М. Лотман. И здесь диссертантка демонстрирует осведомленность и эрудицию, знание истории проблемы, чему посвящены первые страницы вводной части работы.

Диссертация Ольги Владимировны Овчарской - свидетельство тому, что методологически с точки зрения исторической поэтики такой подход очень продуктивен и предоставляет большие возможности для новых открытий в исследовании литературного процесса в целом, генезиса жанров и стиля, типологии сюжетов и героев, тематического репертуара, мотивов и образов. Несомненно, соискательница осознанно и ответственно выбрала предметом своего исследования писателей малой прессы для того, чтобы показать, как влияла выработанная в процессе функционирования в юмористических журналах и газетах поэтика на эволюцию творчества Чехова. И потому новую работу в данном направлении, в которой чувствуется увлеченность предметом



исследования, опирающуюся на солидную теоритическую базу, можно только приветствовать.

О.В. Овчарская проделала огромную работу по изучению, с одной стороны, юмористической журналистики 1880 – х годов, а с другой стороны, творчества Чехова как раннего, так позднего периодов. Прекрасное знание исследуемого материала позволило диссертантке ввести в литературоведческий оборот ныне забытые тексты писателей-юмористов (см. с. 181 – 191, приложения 1.2, 1.3, 1.4, 1.5). Кстати, приложения, в которых приводятся неизвестные тексты авторов малой прессы, а также иллюстративный материал из анализируемых журналов, служат украшением работы.

Соискательница проанализировала структуру юмористических изданий (в которых сотрудничал Чехов) в целом и тексты конкретных авторов, печатавшихся в этих журналах и газетах; выявила модели и шаблоны, жанры, композиционные приемы и средства создания комического эффекта, сопоставив «полученные результаты с аналогичными категориями» в ранней прозе Чехова и более того, показала «их трансформацию в зрелом творчестве» писателя» (Автореферат, с. 5). Таким образом, рассматривая произведения мастера в контексте литераторов «второго и третьего рангов», исследовательница, во-первых, ломает иерархические стереотипы, а во-вторых, показывает, что граница между ранним и поздним периодами у Чехова не так уж непроницаема.

Новизна работы О.В. Овчарской состоит в том, что, обращаясь к известным, малоизвестным и совсем неизвестным произведениям авторов-юмористов, исследовательница впервые всесторонне анализирует поэтику этого «низового» пласта литературы и выявляет «скрытую историю становления чеховской поэтики» (с. 9). Ведь, как правильно отмечено в диссертации, Чехов на протяжении многих лет не только был читателем продукции массовой литературы, но и, сотрудничая бок о бок с коллегами по цеху, учился у них, немало заимствовал для своей «литературной кладовой», спорил с ними, преодолевал традиции и штампы. Таким образом, концепция диссертации убедительна и не вызывает никаких возражений.

Логика изложения, аргументированность, результативность в достижении поставленных задач, используемый научный и терминологический инструментарий, язык и стиль работы заслуживают всяческих похвал.

Диссертация состоит из четырех глав.

Первая глава «Малая пресса в литературном процессе 1880 – х годов» – обзорная. Сначала, в первом разделе главы соискательница показывает, как воспринималась малая пресса на разных этапах: дореволюционной критикой, советским литературоведением в



целом и отдельными исследователями, начиная с 80 – х годов XX века и до сегодняшнего дня. Диссертантка справедливо воздает должное тем литературоведам (В.Б. Катаеву, С.В. Букчину, А.П. Чудакову, И.Н. Сухих, Э.Д. Орлову), которые внесли свой вклад в то, чтобы изменить пренебрежительное отношение к юмористической журналистике и подойти объективно к изучаемому предмету.

Во втором разделе главы, соглашаясь с мнением Э.Д. Орлова о том, что издания малой прессы отличались друг от друга и каждое из них имело свое лицо, исследовательница делает существенное добавление и уточнение, предлагая свою классификацию газетно-журнальной продукции.

В следующих трех разделах соискательница рассматривает такие важные для журналистики вообще и малой прессы в частности проблемы, как отношения с цензурой, читателями и большой литературой. И, конечно, О.В. Овчарская показывает, как эти проблемы преломлялись в творчестве Чехова.

Несомненно, интересно наблюдение исследовательницы о том, что цензурные запреты, существование автора в условиях цензуры становятся темами юмористических рассказов, а у Чехова пережитое психологическое самоощущение писателя малой прессы способствовало переосмыслению традиционной темы «маленького человека». Интересно также, что метатекстуальность малой прессы и конкретно Чехова выводится диссертанткой из постоянной рефлексии писателей, их размышлений об отношениях с высокой литературой. И, наконец, соискательница совершенно справедливо отмечает, что писатель малой прессы был ближе к своему читателю, т.е. не занимал учительскую позицию, что наследовал и Чехов в своем творчестве. Выводы о положительном влиянии малой прессы на формирование поэтики Чехова подтверждаются убедительными примерами.

Во второй главе «Поэтика малой прессы и поэтика молодого Чехова» в фокусе внимания О.В. Овчарской особенности поэтики юмористической продукции изданий малой прессы и то, как выработанные в юмористических изданиях приемы трансформируются в ранних произведениях Чехова и сохраняют некоторые свои черты в его поздних произведениях. Опираясь на работы известных исследователей раннего творчества Чехова Кржижановского С.Д., Мышковской Л.М., Чудакова А.П., Полоцкой Э.А. и др. и исходя из того, что малая пресса являлась для Чехова своего рода «лабораторией» по выработке приемов художественного изображения, диссертантка углубляет и развивает эти идеи. Так, тезис о том, что «жизнь персонажа малой прессы обусловлена двумя факторами – «социальная роль и стремление к актуальности» (с. 57), и в этом малая пресса ориентировалась на высокую литературу, получает в диссертации



существенные уточнения. О.В. Овчарская показывает, что злободневные события и реальные лица, попадая в малую прессу, утрачивали свою значимость и играли второстепенную роль, так как актуализировались не столько сами события и исторические лица, сколько устоявшиеся формы и приемы работы с материалом: «Новое событие описывалось в устоявшихся, хорошо знакомых читателю формах сценки, фельетона, “мелочишки”, что позволяло увидеть в новом нечто знакомое, “стирало” новизну и актуализировало обыденность. Событие становилось несобытийным» (Автореферат, с. 13). Таким образом, соискательница прослеживает генезис всем известной бессобытийности произведений позднего Чехова, воспринявшего из юмористической журналистики способ изображения реальности как чего-то устоявшегося, неизменного, движущегося по кругу.

Анализируя содержание юмористических изданий, исследовательница обращает внимание на причины вызывающие повторы, автоповторы и шаблоны, используемые авторами малой прессы и молодым Чеховым, а также обращает внимание на сходные сюжеты, встречающиеся у разных писателей и Чехова. В поле ее зрения языковые средства, используемые при характеристике персонажей писателями малой прессы для создания комического эффекта. Исследовательница показывает, что «внимание к слову – одна из важнейших характеристик малой прессы» (с. 89), и Чехов использовал многие приемы для создания комического эффекта, но у зрелого писателя «старые приемы начинают менять свою функцию <... >, они уже используются не для создания комического эффекта» (с. 90). И хотя «комическая составляющая остается, ... к ней добавляется трагическое или лирическое звучание» (с. 99).

Исследовательница показывает, что, хотя Чехов использовал многие шаблоны и клише малой прессы, он чувствовал себя свободней, чем его собратья по перу и творчески перерабатывал готовые приемы, что, по мнению О.В. Овчарской, особенно заметно проявилось в композиции многих его рассказов как позднего, так и раннего периодов.

Рассматривая персонажей малой прессы соискательница, справедливо разделила их на две группы. К первой группе она отнесла тех персонажей, на которых отразилось влияние физиологического очерка, они социально детерминированы, ко второй – психологические типы. И те и другие характеры присутствуют как в раннем, так и позднем творчестве Чехова. Интересно наблюдение диссертантки над тем, как живой превращается в «типаж», как это происходит в рассказах «Ионыч», «Анна на шее»



Бесспорно, ценным для данного научного исследования является то, что в третьей главе «Жанровый состав малой прессы» соискательница делает попытку систематизировать жанры малой прессы. Справедливо констатируя то, что границы между жанрами журнальной юмористики очень зыбки, она предлагает свою классификацию, основанную на наборе оппозиций признаков, характеризующих произведения журнальной юмористики. О.В. Овчарская предлагает 11 оппозиций. Несомненно, предложенная классификация, как и любая систематизация, позволит упорядочить жанровую неразбериху и поможет дальнейшим исследованиям этого малоизученного пласта литературы.

Интересны наблюдения исследовательницы над тем, как у Чехова один жанр переходит в другой: юмореска и сценка в рассказ, и как жанровые черты юморески присутствуют в его поздних произведениях и письмах.

В четвертой главе диссертации «Чехов в ряду авторов малой прессы» демонстрируются на конкретных примерах сходства и различия текстов Чехова с авторами малой прессы. Анализируя тематические, мотивные и сюжетные схождения с текстами Лейкина, соискательница приходит к выводу, что Чехов «часто использует тексты Лейкина как материал для своих произведений», хотя «в некоторых особенностях ранних текстов можно даже усмотреть сознательное отталкивание от предшественника» (с. 179). Исключительно интересны сопоставления рассказов Чехова с сюжетами ныне забытых текстов писателей, авторов «Осколков» - Прокофьева, Тогольского, Билибина, Лазарева-Грузинского, - которые отражают тот скрытый от нынешних читателей процесс превращения анекдота, перепеваемого на разные голоса мотива в произведение, воспринимаемое нами сегодня как шедевр. Указывая на связь ранних и поздних произведений Чехова О.В. Овчарская резонно замечает, что не склонна видеть в каждом раннем чеховском произведении черты будущего великого писателя (с. 191).

Таким образом в своей диссертации О.В. Овчарская убедительно показала, как важно учитывать литературный контекст, чтобы понять генезис и эволюцию писателя. В случае с Чеховым – это неременное условие, так как его талант формировался в «литературной артели».

Работа О.В. Овчарской - зрелое самостоятельное исследование, показывающее хорошее знание предмета, теоретическую подготовку, эрудицию и начитанность, о чем свидетельствует библиография диссертации. Хотя, конечно, есть, на мой взгляд, некоторая неполнота в библиографии. Например, упоминая о работах формалистов, стремившихся представить литературный процесс в полном объеме,



диссертантка почему-то забывает о работах Ю.Н. Тынянова, в частности, его статье «О литературной эволюции» и Б.М. Эйхенбаума «Литературный быт». Однако эти недочеты не умаляют тех бесспорных достоинств работы, о которых говорилось выше.

В заключение следует сказать, что работа О.В. Овчарской является концептуальным трудом, который имеет не только теоретическую, но и практическую значимость. Она может быть рекомендована для использования в лекционных курсах и семинарских занятиях со студентами и аспирантами филологической специальности.

Автореферат и список публикаций соответствуют содержанию диссертации.

Диссертация О.В. Овчарской «Ранняя проза А.П. Чехова в контексте малой прессы 1880 – х годов» соответствует п. 9.10 Положения о присуждении ученых степеней и является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний.

Работа отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература, а ее автор, Ольга Владимировна Овчарская, заслуживает искомой степени кандидата филологических наук.

Доктор филологических наук, профессор  
Международного учебно-научного  
центра русского языка  
Российского государственного  
гуманитарного университета

М.М. Одесская

*Подпись М.М. Одесской удостоверяю*

Начальник Управления кадров

*Н.Н. Назарова*  
УПРАВЛЕНИЕ  
Н.Н. Назарова  
МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО  
ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
И НАУКЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
УПРАВЛЕНИЕ  
КАДРОВ  
РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
ГУМАНИТАРНОГО УНИВЕРСИТЕТА

### **Сведения об официальных оппонентах:**

Одесская Маргарита Моисеевна

Доктор филологических наук, доцент

Профессор Международного научного центра русского языка

Российский государственный гуманитарный университет

Москва, Миусская пл. д. 6 к. 3 125047

[mar-1432998@yandex.ru](mailto:mar-1432998@yandex.ru)

89055988775

Список публикаций:

Одесская М. М. Чехов и проблема идеала. М., РГГУ. 2011. 495 с.

Одесская М. М. Правда, добро и красота в художественном мире Чехова // Revitalizace Hodnot: Umění a Literatura. Kolektivní monografie. Ed. by Josef Dohnal. Tribun EU. Brno, 2013. S. 301 – 310.

Одесская М. М. «У жизни в лапах» Кнута Гамсуна: жизнь во времени // Новая драма на рубеже XIX – XX веков. Санкт-Петербург: Изд-во Санкт-Петербургской государственной академии театрального искусства, 2014. С. 222- 237.

Одесская М. М. Ландшафт в эстетическом сознании Чехова // Чеховская карта мира. Материалы международной научной конференции. Мелихово, 3–7 июня 2014 г. Москва: Издательство «Мелихово», 2015. С. 505–515.