

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента о диссертации Марии Валерьевны Новиковой «Особенности нарративных функций видо-временных форм в севернорусских былинах в сопоставлении с памятниками русской письменности XII – XVII вв.», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык (Москва, 2016)**

Представленная на отзыв диссертационная работа относится к области исторической аспектологии. Автор обращается к исследованию нарративных функций трех видо-временных форм в севернорусских былинах: форм настоящего исторического несовершенного и совершенного видов, форм прошедшего несовершенного и так называемых «многократных глаголов» – форм типа *езжива́л*, *хажива́л*, *еда́л*. Именно они, по мнению диссидентки, обладают спецификой употребления в былинном нарративе по сравнению с нарративными формами современного русского литературного языка. Исследование проводится на широком сопоставительном фоне: привлекаются фольклорные тексты разной локализации (южнорусские былины, сказки разных регионов европейской части России), древнерусские и церковнославянские тексты трех хронологических срезов – древнерусского периода (XII – XIII), периода второго южнославянского влияния (последняя треть XIV – XVI вв.) и периода, приближенного ко времени записи былин (XVII в.). Список источников обширен и включает 42 наименования (сс. 5–27, 309–312 диссертации). Привлечение к сопоставительному анализу текстов различной жанровой принадлежности и хронологической отнесенности позволяет автору всесторонне исследовать такую сложную проблему, как происхождение отдельных типов переносных употреблений видо-временных форм, их эволюцию и связь с разными типами языка – некнижной или книжной традицией.

Необходимость такого комплексного подхода к выявлению аспектуальной специфики былинных текстов давно назрела в аспектологии, чем и определяется несомненная актуальность проведенного исследования. Безусловно, оно требует от автора глубоких познаний в области теоретической, исторической, диалектной аспектологии и аспектологии современного русского литературного языка. Работа убеждает, что М.В. Новикова владеет всеми необходимыми знаниями в этих областях, имеет широкий лингвистический кругозор, а также навык тщательного, скрупулезного, честного анализа языкового материала и не обходит «неудобные» примеры, выпадающие из общей картины функционирования тех или иных видо-временных форм.

Для достижения главной цели исследования – выяснить характер

употребления в памятниках письменности XII – XVII вв. выбранных трех глагольных форм, составляющих специфику былинных текстов, – автор ставит и последовательно решает в своей работе три задачи: 1) описывает особенности семантики и функционирования этих форм в текстах севернорусских былин; 2) анализирует употребление форм настоящего исторического, прошедшего несовершенного и имперфективов, мотивированных основами несовершенного вида, в восточнославянских литературных текстах XII – XVII вв. и сопоставляет полученные данные с данными севернорусских былин; 3) выявляет возможные этапы развития и механизмы эволюции и/или утраты указанных форм.

Работа имеет четкую структуру, определяемую логикой решения поставленных задач. В обширном Введении (с. 4–39) определяются цели и задачи исследования, дается характеристика источников с указанием причин, по которым тот или иной текст привлечен для анализа, содержится обзор современных подходов к описанию видовой семантики, выделяются дискуссионные вопросы исторической аспектологии. Здесь же формулируются основные теоретические положения, опираясь на которые докторантка проводит исследование: 1) категориальное значение совершенного вида понимается как значение «единичного определенного события, приводящего к изменению ситуации», несовершенного вида – как значение «одной и той же неизменной ситуации» (с. 36); 2) анализ видовременных форм проводится с учетом взаимодействия их лексической и видовой семантики (с. 36); 3) видовая оппозиция в древнерусском языке понимается, вслед за О.В. Кукушкой и М.В. Шевелевой, как противопоставление двух маркированных членов: совершенного вида (результативная законченность) и несовершенного вида (процессность) с сохранением за бесприставочными основами видовой неохарактеризованности (с. 39). Анализ обширного языкового материала распределен по трем главам, содержанием которых является исследование функционирования соответственно настоящего исторического (с. 40–147, Глава I), прошедшего несовершенного в событийном значении (с. 148–201, Глава II), имперфективов, образованных от основ несовершенного вида, типа *хаживал*, *приезживал* (с. 212–302, Глава III). Главы имеют однотипную композицию, что следует приветствовать: каждая из них открывается вступительной частью, содержащей историю вопроса и обзор литературы; далее идет анализ семантики и функционирования соответствующей формы в былинах и других фольклорных жанрах; исследуется употребление формы в памятниках письменности предшествующих исторических периодов развития русского языка; подводятся итоги. По сути дела, каждая глава является законченным самостоятельным исследованием.

Тщательно проведенный анализ языкового материала, опирающийся на достижения современной теоретической, исторической и диалектной аспектологии, позволяет докторантке предложить на защиту семь принципиальных научных положений (с. 7 – 9 Автореферата). Каждое из них

получает в тексте диссертации развернутое, подтверждаемое обширным языковым материалом, убедительное обоснование. Остановлюсь на тех из них, которые, с моей точки зрения, вносят наиболее существенный вклад в решение проблемных вопросов русской аспектологии.

1. В современном русском литературном языке существует две разновидности настоящего исторического – «живого, эмоционального рассказа о прошлом» и «настоящего исторического в литературном авторском повествовании» (А.В. Бондарко). Совершенно справедливым представляется вывод М.В. Новиковой о том, что такое употребление является развитием двух типов настоящего исторического, сосуществовавших на протяжении длительного времени, – экспрессивного настоящего в живом разговорном языке и литературной повествовательной формы, характерной для книжной традиции.

2. Автор констатирует утрату формой прошедшего несовершенного экспрессивной функции для обозначения завершенных однократных событий в прошлом. Заслуживает внимание предположение диссидентки, что это может быть связано с несколькими причинами: с развитием в старорусский период аналогичной функции у форм настоящего исторического, нехарактерной для них изначально, и их активностью, а также с утратой основами несовершенного вида маркированности по признаку процессности и развитием у них общефактического значения.

3. Благодаря проведенному исследованию можно считать доказанным тот факт, что глаголы типа *хаживал*, *сиживал*, *едал*, за которыми в русской грамматической традиции закрепились термины «многократные глаголы» или «итеративы» (избегаемые диссиденткой), обладают общефактическим значением несовершенного вида и отличаются от других глаголов тем, что называют факт, не локализованный во времени, и маркированы именно по этому признаку, а не по признаку кратности.

В завершение отмечу, что в работе много тонких наблюдений над семантикой глагольных форм в конкретных контекстах, см., в частности, сопоставительный анализ примеров с формами презенса с процессным значением в северно- и южнорусских былинах (с. 62–64), примеры с оборотами типа (*вдруг*) *как прыгнет* (с. 74–78), с глаголом речи *говаривал* (с. 231–232) и многие другие. Работа написана хорошим языком, ее автор прекрасно владеет научным стилем. Она не вызвала у меня существенных замечаний. К диссидентке можно обратить два вопроса.

1. Есть ли у автора собственные наблюдения над употреблением имперфективов типа *хаживал* в языке наших дней?
2. Можно ли считать доказанным, что подобные имперфективы не получили развития на южнорусских территориях?

Таким образом, диссертация является научно-квалификационной

работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, и соответствует пп. 9, 10 Положения о присуждении ученых степеней. Не вызывает сомнений, что ее автор, Мария Валерьевна Новикова, заслуживает присуждения искомой научной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Автореферат и 8 опубликованных работ (из них 3 в изданиях, реферируемых ВАК РФ) отражают содержание диссертационного исследования.

Официальный оппонент  
кандидат филологических наук  
старший научный сотрудник ИРЯ РАН

*Мария /*

О.Г Ровнова

Москва, 23 сентября 2016 г



Ровнова Ольга Геннадьевна  
109377 Россия, Москва, ул. 1-Новокузьминская, д. 20, корп. 2, кв. 85;  
[supilinn@mail.ru](mailto:supilinn@mail.ru), +7 910 425 33 16  
ФГБУН Институт русского языка им. В. В. Виноградова Российской академии наук; 119019, Москва, ул. Волхонка, 18/2; [ruslang@ruslang.ru](mailto:ruslang@ruslang.ru);  
<http://www.ruslang.ru/>  
кандидат филологических наук  
старший научный сотрудник

#### Статьи О.Г Ровновой, близкие теме диссертации соискателя

1. Лингвогеографическая характеристика аспектуальных явлений в современных русских говорах // Русский язык в научном освещении. 2011. № 1 (21). С. 110–126.
2. Экспедиция в Архангельскую область // Отчеты о диалектологических экспедициях Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН // Русский язык в научном освещении. 2011. № 1 (21). С. 275–280.
3. Экспедиция в Боливию. Диалектологические экспедиции Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН в 2013 г // Русский язык в научном освещении. М., 2014. № 28 (2). С. 300–309.
4. Глагольный вид в русских диалектах: лингвогеографический подход // От

- значения к форме, от формы к значению: Сб. статей к 80-летию члена-корреспондента РАН А.В. Бондарко. М., 2012. С. 501–515.
5. Категория вида и способы глагольного действия // Русская диалектология: Учеб. изд. – 3-е изд., испр. и доп. / Под ред. Л.Л. Касаткина. М., АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2013. С. 169–185.
6. Вопросы аспектологии в Ученых записках Тартуского университета // Acta Slavica Estonica. V Труды по русской и славянской филологии. Лингвистика. XVI. Антропоцентризм в языке и речи. Памяти Михаила Алексеевича Шелякина. Тарту, Тартуский университет, 2014. С. 22–29
- 7 Аспектуальные омонимы в современном русском литературном и диалектном языке // Die Welt der Slaven. Sammelbände. Herausgegeben von Peter Rehder und Igor Smirnov Band 56. Глагольный вид: грамматическое значение и контекст / Под ред. Розанны Бенаккьо. München – Berlin – Washington/D.C., Verlag Otto Sagner, 2015. S. 429–438.