

ОТЗЫВ  
на автореферат диссертации Екатерины Павловны Новиковой  
«ИТАЛИЙСКИЕ ЯЗЫКИ КАК ПРЕДМЕТ ИЗУЧЕНИЯ РИМСКИХ ГРАММАТИКОВ»,  
представленной на соискание  
ученой степени кандидата филологических наук  
по специальности 10.02.14 – Классическая филология, византийская и новогреческая  
филология.  
М., 2016.

Диссертация Е. П. Новиковой посвящена крайне интересному и малоисследованному предмету, имеющему отношение как к истории античной науки – собственно, филологии – так и к сравнительно-историческому индоевропейскому языкознанию. Автор рассматривает и подвергает тщательному разностороннему анализу приводимые римскими грамматиками примеры из италийских языков и атрибуции этих примеров. Автореферат отражает структуру работы: четыре главы, снабженные заключением, библиографией, приложением и иллюстрациями.

Несомненным достоинством работы является первоочередное внимание к языку грамматиков и стилистическим особенностям контекстов с италийскими примерами. Собственно, сам автор диссертации именно это определяет как новизну и ценность своей работы. Совершенно справедливо утверждается, что без анализа формы бессмыслен анализ содержания, тогда как до предпринятого диссертантом филологического исследования италийские примеры у грамматиков интересовали ученых лишь с точки зрения компаративистики и статистики, как явствует из стр. 5 автореферата.

Методологически исследование включало в себя сбор контекстов с италийскими примерами, их классификацию, а также – что особенно важно – филологический анализ терминологии, применяемой в подобных контекстах грамматиками. Список проанализированной терминологической лексики содержится на стр.13-16 автореферата. Отмечая аккуратность и исчерпывающий характер лексического анализа, хотелось бы видеть в автореферате отдельно приведенный список интересующих автора грамматиков, а также более четко сформулированный вывод из проведенной аналитической работы.

Заслуживают отдельной похвалы достигнутые в ходе исследования практические результаты: кроме прочего, Е. П. Новиковой удалось дополнить словарь античных латинских этимологий Р. Молтби и уточнить данные словаря С. Шад (заметим, впрочем, в скобках, что в автореферате библиографические данные этих словарей отчего-то не указаны).

В автореферате довольно часто упоминаются римские школы, однажды даже (стр. 3) названные риторическими. Остается надеяться, что в работе было уделено место для подробного рассмотрения грамматических и риторических школ и практики циркуляции в них соответствующих текстов: по крайней мере, это украсило бы исследование. С другой стороны, в части автореферата, описывающей главу 4 диссертации, названную «Италийские языки в римской школе: этимология», помимо грамматиков рассматривается, например, Вергилий. И в этом отношении, а также в отношении разнообразия исследуемых этимологий, хотелось бы видеть в изложении этой главы

большую структурированность – отметим также, что перечисленные на стр. 24 выводы из этой главы (выводы 5 и 6) недостаточно фундированы предшествующим изложением (не сомневаюсь, что в самой диссертации этот изъян отсутствует).

Еще раз подчеркнув, что автореферат отражает прекрасный филологический уровень работы, отметим, однако, несколько несущественных недостатков.

В качестве предмета исследования автор называет «причины, побудившие грамматиков использовать определенные атрибуты и классификации италийских языков» (стр. 3 автореферата). Несомненно, этим предмет исследования не ограничивается, иначе ограничивались бы выявлением этих причин и выводы.

На стр. 11 автор пишет, что в случае с латинскими грамматиками понятие италийских языков как нелатинских необходимо пересмотреть – в работе встречаются, по утверждению автора, «примеры, отсылающие к «древним»». В таком случае, италийские языки, вынесенные в заглавие работы, оказываются несколько скомпрометированы: или название неполно, или необходимо было уточнить, что именно автором понимается под италийскими языками. На стр. 13 автореферата упоминается место в диссертации, где, по-видимому, разбирается этот вопрос, однако из самого автореферата ясность в этом отношении не вытекает.

На стр. 18, в реферируемой третьей главе автором не указана предложенная ею же конъектура, что следовало бы сделать (хотя она и упоминалась вскользь ранее, на стр. 9, и далее вынесена в выводы на стр. 24, откуда ее можно было бы и убрать).

Наконец, укажем несколько досадных опечаток: на стр. 8 – опечатка, пропущен предлог «в» перед словосочетанием «существующих словарях». Стр. 11 – в одном абзаце дважды употреблено слово «попытка». На той же странице в последнем абзаце видим несогласование по времени, на стр. 12, второй абзац – тоже несогласование. Стр. 17 – опечатка в падежной форме.

Впрочем, все вышеизложенное не оставляет сомнений в высоком профессиональном уровне предложенного диссертационного исследования. Автореферат и опубликованные статьи свидетельствуют о том, что представленная к защите диссертация «ИТАЛИЙСКИЕ ЯЗЫКИ КАК ПРЕДМЕТ ИЗУЧЕНИЯ РИМСКИХ ГРАММАТИКОВ» соответствует требованиям ст. 9 и 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым ВАК РФ к кандидатским диссертациям, а ее автор, Екатерина Павловна Новикова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.14 – Классическая филология, византийская и новогреческая филология.

Кандидат филологических наук,

Старший преподаватель кафедры классической филологии

Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

/А. И. Золотухина/

  
  
**08.12.2016**  
**Подпись заверяю**