

ОТЗЫВ

официального оппонента Филимонова Евгения Геннадьевича на диссертацию Новиковой Екатерины Павловны “Италийские языки как предмет изучения римских грамматиков”, представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.14 – классическая филология, византийская и новогреческая филология

Диссертация Е. П. Новиковой посвящена сложной теме, проблематика которой находится на пересечении индоевропеистики и классической филологии. Италийский эпиграфический материал, сложный для интерпретации и фрагментарный по материалу, оказывается недостаточным для индоевропеистов, чтобы устранить трудности в классификации италийских языков. С другой стороны, и классические филологи испытывают значительные трудности в интерпретации языка римских грамматиков, который, до сих пор еще практически не изучавшийся как особого рода научный метаязык со своими правилами и условностями, остается загадочным явлением. Все это делает диссертацию Е. П. Новиковой особенно актуальной.

Научная новизна работы заключается в попытке автора определить специфику жанра текстов грамматиков, стремясь не столько “дать оценку данным грамматиков с точки зрения их достоверности“, сколько исследовать имеющиеся в их трудах италийские примеры с учетом типологии возможных контекстов в языке римской грамматической науки. Поэтому, как пишет автор, „анализу подвергаются не статистические наблюдения над атрибуциями и не италийские примеры как материал для сравнительно-исторических исследований, а контексты, содержащие эти примеры и атрибуции (с. 11 Введения).

Работа состоит из Введения, четырех глав, заключения, библиографии, приложения, содержащего четыре подраздела, и восьми иллюстраций.

В Введении (с. 8-17) определяются объект и предмет исследования, дается обоснование актуальности и новизны выбранной темы, формулируется гипотеза исследования и задачи, решение которых необходимо для ее проверки, описывается структура диссертации и положения, выносимые на защиту. Во Введении обосновывается также общая теоретическая значимость исследования, а также приводится список из 8 публикаций в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ, в которых были опубликованы результаты диссертационного исследования. Важным является замечание автора, что исследователи италийских языков указывают на невозможность согласовать атрибуции римских грамматиков к каким-либо примерам из италийских языков с данными, полученными из эпиграфических источников“ (с. 9 Введения), поскольку дальше в диссертации получит свое развитие мысль об отсутствии естественного примата свидетельств надписей над свидетельствами грамматиков.

В главе 1 (**Подходы к изучению примеров из италийских языков, приводимых римскими грамматиками**) (с.18-51), которая носит методологический характер, автор убедительно формулирует методологический тезис о „необходимости фиксировать и воспроизводить метод суждения римских грамматиков, чтобы впоследствии сопоставить

полученные результаты с результатами современных исследователей италийского материала“ (С. 21). Таким образом, исходным пунктом исследования для автора служит стремление реконструировать принципы творческой лаборатории римских грамматиков, основы которой культурно-исторически обусловлены строгими правилами латинской стилистики. Кроме того, в главе 1 речь идет о материале античных грамматиков и становлении италийского языкознания (§2), о примате эпиграфики в изучении примеров из италийских языков (§3), причем автор отмечает тенденцию в италийском языкознании (на наш взгляд, по-видимому, характерную и для современного языкознания в целом) к изучению единичного и вариативного, что свойственно диалектологии, в противовес младограмматическому стремлению постулировать законы. Следует согласиться с автором в том, что, поскольку возможности эпиграфики имеют определенные границы, было бы методологически плодотворно не противопоставлять свидетельства грамматиков эпиграфическим данным как нечто надежное ненадежному, а совершенствовать методы филологического анализа грамматических текстов как нечто дополняющее эпиграфический инструментарий. В §4 речь идет о древних надписях как источниках для античных грамматиков и антикваров.

2 глава (**Терминология античных грамматиков, сопровождающая примеры из италийских языков**) (с. 52-86) представляет собой классификацию терминологии античных грамматиков. Важным является использование автором таких понятий, как формулы ввода примеров, формулы цитирования, формулы ввода этимологий, используемые грамматиками. Особенно ценным является то, Е.П. Новикова использует для многих слов ряд контекстов, которые не представлены в словаре Шад. Широко привлекая в своем исследовании корпусные данные, автор использует при этом традиционный филологический метод толкования контекстов. При этом прослеживается процесс возникновения новых формул ввода (напр., на с 66) путем конденсации текста. Автор делит все контексты на 2 класса: контексты, относящиеся к орфографии, и контексты, относящиеся к этимологии. Выбор того или иного глагола или типа конструкции с различными предлогами или придаточными предложениями конкретным автором „достаточно индивидуален и затрудняет однозначное выделение какой-то одной формулы как доминирующей“.

Глава 3 (**Италийские языки в римской школе: орфография**) (с.87-116) посвящена, как пишет автор, „способам интерпретации и внесения конъектур в контексты, посвященные италийским примерам, отражающим фонетические отличия италийских языков и диалектов от литературного латинского языка“. Автор логично показывает, что „для оправдания конъектуры необходимо строгое следование методу суждения античных грамматиков, который может быть реконструирован на основании сопоставления контекстов, содержащих *аналогичные друг другу примеры*, отражающие сходные фонетические переходы или то, что грамматик стремились позиционировать как фонетические переходы, повлиявшие на правописание слов“ (с. 95). Особенно убедительным представляется раздел 3.8, посвященный конъектуре *tongitio* - **congitio*.

Глава 4 (**Италийские языки в римской школе: этимология**) (с. 117-158) посвящена италийским примерам, служащим основой для этимологизации у римских грамматиков, и содержит классификацию этимологий по типу суждения. Важным является утверждение на с. 126, что „данные грамматиков очень часто оказываются в отношениях „дополнительной дистрибуции“ с эпиграфическими данными, именно поэтому так важно изучение *мотивации*, продиктованной творческим замыслом автора,

упоминающего какие-либо италийские примеры“. Автор, реконструируя внутренний процесс этимологизации у грамматиков, высказывает поразительные догадки о специфике италийских этимологий у Варрона, Феста и Сервия. Интересным и убедительным является анализ этимологизации в „Каталоге“ Вергилия, а также этимологий италийских названий стихотворных стоп и размеров.

Важными являются также и помещенные в приложение слова различных понятийных групп италийской лексики в эпиграфических памятниках и в сочинениях грамматиков, подтверждающие вывод автора о своеобразной дополнительной дистрибуции между данными надписей и свидетельствами грамматиков. В приложении также дан перечень контекстов, сохранивших терминологию грамматиков для работы с материалом италийских языков, а также указатель дополнений к словарю Шад, дополнения к указателю Молтби и иллюстрации.

Следует отметить и некоторые недостатки работы. В целом диссертация оказывается несколько перегруженной творческими идеями, которым автор стремится во что бы то ни было найти место в работе. Более целесообразным было бы развить в работе лишь один круг тем, оставив остальное для других исследований. Особенно глава 4 про этимологию содержит много самостоятельных сюжетов, достойных развития в отдельном монографическом исследовании. Вместе с тем автор на протяжении всей работы всегда остается в рамках проблематики, связанной с италийским материалом в трудах римских грамматиков.

В своем рассуждении на с. 108-109 автор исходит из предпосылки, что глаголы *poscere* и *petere* родственные, что, по-видимому, не вполне справедливо.

В редких случаях отсутствует перевод латинских цитат (напр. на с. 49).

Принимая во внимание саму форму в надписи IOUXMENTA, а также вокализм пренест. *Losna* «свет, луна», более правдоподобной для лат. *lūna* выглядит реконструкция, предложенная автором на с. 38 не с нулевой (**luk-s-n-ā*), а с полной степенью огласовки корня (**louk-s-n-ā* или **leuk-s-n-ā*).

На с. 64 слово *quod* названо предлогом.

При том что опечатки в латинских примерах почти не встречаются, иногда встречаются опечатки в русских словах, что, впрочем, не мешает пониманию мысли автора.

Несмотря на немногочисленные недостатки, диссертация является плодом зрелого ученого, способного не только грамотно анализировать языковой материал, но и четко осознавать научную проблему и находить верный и небанальный путь к ее решению. Главным достоинством автора, на мой взгляд, является, способность к правдоподобной реконструкции, идет ли дело о реконструкции звуков или о реконструкции лингвистического мировоззрения грамматиков. Показывая внутреннюю логичность жанра рассуждений грамматиков, автор выступает своего рода апологетом приводимых ими свидетельств об италийских языках, даже если последние не подкреплены эпиграфическими данными. Само направление исследования, заключающееся в

сложном синтезе эпиграфических данных и данных грамматиков, видится перспективным и, вероятно, станет основой будущих исследований на эту тему. Поэтому диссертацию Е.П. Новиковой следует оценить самой высокой оценкой.

Полагаю, что диссертация “Италийские языки как предмет изучения римских грамматиков” удовлетворяет всем требованиям, в том числе п. 9, 10 Положения о диссертациях, а ее автор Е.П. Новикова, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.14.

Доцент кафедры классической филологии Санкт-Петербургского государственного университета (199034, Университетская набережная д. 11. тел.: (812)324-12-70 добавить 1175)

кандидат филологических наук,
Евгений Геннадьевич Филимонов



2.12.2016

/Е.Г. Филимонов/

Подпись Е.Г. Филимонова заверяю

ПОДПИСЬ РУКИ

УДОСТОВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ Г УОРП

Хомутская Л. П.
« 05 » декабря 2016 г.



Оппонент 2

Евгений Геннадьевич Филимонов

уч. степень: кандидат филологических наук

уч. звание: -

должность: доцент кафедры классической филологии Санкт-Петербургского государственного университета

место работы: Санкт-Петербургский государственный университет

адрес: 199034, Университетская набережная д. 11.

тел.: (812)324-12-70 (добавить 1175)

e-mail: filimon_evgeny@yahoo.com

последние публикации:

1. Спорные вопросы исторической фонетики латинского языка. Учебное пособие. Издательство филологического факультета Санкт-Петербургского. СПб. 2014. 95 с.
2. Поликаузальность на разных уровнях лингвистического анализа (на материале латинского языка). Сборник *Philologia classica* вып. 9, СПб. 2014. С. 323-333.
3. К этимологии лат. *debilis*. Сборник *Philologia classica* вып. 10, СПб. 2015. С. 267-281.