

ОТЗЫВ

**официального оппонента Елены Анатольевны Грининой
о диссертации Кирилла Валерьевича Кичигина
«Лингвистическая доктрина Доминго де Санто Томаса
в контексте грамматической традиции Испании XVI века»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.02.05 – романские языки**

Диссертационная работа К.В. Кичигина посвящена грамматическим воззрениям испанских филологов XVI века. Выбор именно этого периода не случаен, поскольку его связывают со становлением испанского языка, формированием национального самосознания, в целом, и языкового сознания, в частности. Взяв в качестве объекта исследования грамматическую доктрину Доминго де Санто Томаса, автор диссертации scrupulously рассматривает и добросовестно анализирует грамматическую традицию, которая сложилась в указанный период и без которой невозможно понять вклад и роль отдельного автора.

Актуальность избранной темы никаких сомнений не вызывает и определяется необходимостью дальнейшей разработки миссионерских грамматик, имеющих важное значение для романского языкознания. Количество отечественных научных работ по истории испанского языка и истории испанской лингвистической традиции очень невелико. Данная работа поможет восполнить эту лауну, тем более, что данная работа выполнена в рамках сравнительно нового направления, а именно миссионерской лингвистики, и её автор использует при анализе рассматриваемых грамматик системный подход и контрастивные методики. С учетом этого, данная работа, бесспорно, является своевременной и актуальной.

Удачной попыткой можно считать комплексное описание именных частей речи, соотнося высказывания миссионера Доминго де Санто Томаса с аналогичными комментариями не только в латинских и испанских грамматических сочинениях, но и грамматиках неиндоевропейских языков того периода. Именно подобным комплексным подходом в раскрытии темы определяется **научная новизна** исследования.

Особую **значимость для филологической науки**, на наш взгляд, имеет применение контрастивного анализа различных типов грамматических описаний. Использование именно этого метода позволило увидеть, что еще до появления первых универсальных грамматик испанские грамматисты XVI века независимо от языка, который они описывали, выявляли некоторые универсальные языковые категории (с. 189), подготовив тем самым почву для дальнейшего развития лингвистической мысли. Также **теоретическая значимость** исследования состоит в углублении и совершенствовании методики описания ранних грамматик.

Практическая ценность диссертации определяется тем, что собранный материал и полученные автором выводы могут послужить основой для создания соответствующих разделов теоретических курсов по истории лингвистических учений, а также по истории испанского языка и некоторых индейских языков автохтонного населения Иberoамерики.

Положения, выносимые автором диссертации на защиту, и **выводы**, к которым он приходит, научно обоснованы. Полученные результаты достоверны и сомнений не вызывают. Авторский вывод о том, что «существовавший канон грамматического описания для Доминго де Санто Томаса не выступал в качестве застывшей модели, носившей догматический характер, а отличался гибкостью и служил скорее инструментом, а не образцом описания» (с. 256) имеет особую важность, поскольку подтверждает факт расшатывания еще существующей, но уже давно устаревшей латинской догмы.

Диссертация К.В.Кичигина представляет собой законченное исследование. Четко поставленная цель определила логичную и завершенную **структуру** исследования. В первой главе автор дает обзор выбранных им для анализа испанских грамматических сочинений XVI века и их классифицирует. Вторая глава носит исследовательский характер и показывает умение автора диссертации анализировать собранный материал. В ней К.В.Кичигин рассматривает систему взглядов Доминго де Санто Томаса в контексте той грамматической традиции, которая была признана и общепринята в XVI веке. При этом автор диссертации опирается как на авторитетные латинские грамматики Доната и Присциана, а также ставшего известным к тому моменту Небрихи и некоторые другие работы менее известных грамматистов, так и на грамматические сочинения современников доминиканского миссионера, посвященные не только испанскому языку, но и неиндоевропейским языкам, включая индейские.

Безусловным достоинством работы является то, что в ней автор не только собрал и обработал довольно обширный материал по заявленной теме, но и показал себя способным делать глубокие научные выводы. Анализируя высказывания Томаса, который выделял прилагательные в качестве основного подкласса имен наряду с существительными, К.В.Кичигин делает совершенно справедливое предположение, что основанием для подобного выделения доминиканский миссионер, видимо, считал «признак» или «качество» как общий компонент (с.87-88). Утверждение, что основное значение прилагательного – это значение качества, звучит во многих более ранних филологических сочинениях, например, грамматических трактатах Прованса и Каталонии, с которыми испанские авторы XVI века, видимо, были знакомы.

Обращает на себя внимание та добросовестность и фундаментальность, с которой К.В.Кичигин подошел к изучению лингвистической мысли в Испании. В список грамматических сочинений той эпохи автор диссертации включил не только работы известных и авторитетных авторов, на которых

безусловно ссылались все, но и сочинения, которые до сих пор остаются мало изученными, например, грамматики примеров (*grammaticae proverbiandi*), в которых грамматика латинского языка объяснялась через примеры на романских языках (с.32).

Важное значение имеет то, что в диссертации К.В.Кичигина дается достаточно полная характеристика сложившегося в поздней античности канона, который был принят авторами средневековых грамматических сочинений для описаний грамматических явлений и активно использовался и в более поздние эпохи. Автор диссертации подробно объясняет, какое содержание вкладывали грамматисты XVI века в ту или иную акциденцию имени и насколько точно их интерпретация совпадала с позднеантичным канонам. В то же время К.В.Кичигин фиксирует все случаи расхождения с канонам (с.179, с.214-215), делая справедливый вывод о его постепенном расшатывании (с.253).

Список использованной литературы обширный и основательный.

В приложении (том 2) автор диссертации приводит цитаты из грамматических сочинений, на которые он опирается при анализе. Общее их количество составляет 456 фрагментов на 221 странице.

Автореферат отражает содержание диссертации и включает восемь научных работ, опубликованных автором по теме диссертации, в том числе четыре в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Работа К.В.Кичигина выполнена на высоком научном и методологическом уровне, является законченным научным трудом на актуальную тему. Выводы диссертанта представляют несомненный научный интерес с точки зрения применения полученных результатов в дальнейших исследованиях и подготовке курсов по истории общего и романского языкознания, по истории и культуре стран Латинской Америки, по истории описания индейских языков.

Вместе с тем диссертационное исследование К.В.Кичигина не свободно от некоторых недостатков:

1. Не совсем понятно содержание терминов *barbarisma* (изменение долготы гласного) и *soloecisma* (использование одной части речи вместо другой, одного значения рода вместо другого) в грамматике Доната на стр. 24. У некоторых других средневековых авторов, например, у каталанского автора XV века Аверсо вслед за Боэцием первый термин обозначал лексическую ошибку, а второй грамматическую ошибку.
2. Не совсем корректным, на наш взгляд, представляется утверждение о «появлении сравнительного метода» (с.30), скорее, речь идет об использовании сравнения как приема при работе с текстами. Как хорошо известно, о возникновении сравнительного метода как научного можно говорить лишь применительно к началу XIX века.
3. Во второй главе в подглаве 3 «Выделяемые в грамматиках акциденции имени» (с.90 – 94) автор диссертации добросовестно перечисляет все акциденции, упомянутые в каждой из рассматриваемой грамматик. Это приводит к тому, что абзацы этой подглавы очень похожи друг на друга, поскольку авторы грамматических сочинений рассматривали практически одни и те же акциденции имени. А в результате создается эффект бесконечных повторов.
4. Автор диссертации не всегда последовательно объясняет особенности грамматических систем неиндоевропейских языков при анализе грамматических взглядов авторов соответствующих грамматик. Например, он показывает, как выражаются гадежные значения в семитских языках (с. 215), но почему-то не делает этого, когда речь идет о выражении родовых значений (с.179).
5. На наш взгляд, следовало бы пояснять некоторые довольно редкие термины по мере их появления. Так, объяснение термина *эффектив* (аблатив без предлога) мы встречаем на 209 странице, а появляется он впервые на 130 странице в словосочетании *показатели эффектива*, заставляя читателя теряться в догадках, что хотел сказать автор диссертации.
6. Анализируя утверждения грамматистов XVI века, автору диссертации

необходимо очень аккуратно пользоваться современной научной терминологией, не вкладывая в их уста такие обороты как *эффектив с ядерным инструментальным значением* (с.212) или *типы лексической номинализации* (с.161). В работе замечены некоторые стилистические погрешности, например, выражение *пользователи* грамматики (с.162-163) вызывает аналогию с *пользователями интернета* и звучит не совсем уместно.

Высказанные замечания не влияют на общий высокий уровень диссертационного сочинения К.В.Кичигина «Лингвистическая доктрина Доминго де Санто Томаса в контексте грамматической традиции Испании XVI века», которое полностью соответствует **пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней**, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, и является самостоятельно выполненной, законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для изучения истории становления языкознания, и её автор, К.В.Кичигин, заслуживает присвоения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.05 - романские языки.

Кандидат филологических наук,
специальность 10.02.05 – романские языки
Доцент ВАК
доцент кафедры испанского языка
МГИМО МИД России

Гришина

Елена Анатольевна Гринина

28 февраля 2017 года

Гришиной Е.А.
подписью _____ заверяю
Специалист по кадрам
по работе с персоналом
1 категории
Королева Е.С.
2017 г.

Сведения об официальном оппоненте по диссертации
Кичигина Кирилла Валерьевича
на тему «Лингвистическая доктрина Доминго де Санто Томаса в
контексте грамматической традиции Испании XVI века», представленной
на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.05 – романские языки

ГРИНИНА Елена Анатольевна, 1958 г.рождения, гражданство РФ,
кандидат филологических наук (10.02.05), доцент ВАК, доцент кафедры
испанского языка МГИМО МИД России

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Московский государственный институт
международных отношений (университет) Министерства иностранных дел
Российской Федерации

119454, г. Москва, проспект Вернадского, д. 76

http: www.mgimo.ru

e-mail кафедры испанского языка: espanol@mgimo.ru

Домашний адрес: 117485, Москва, ул Академика Волгина дом 7 кв. 101
8 910 452 68 42

e-mail: eagriniina@yandex.ru

Публикации, близкие по теме диссертации:

1. Гринина Е.А. *Ранние провансальские грамматические трактаты.* Статья. // Формирование романских литературных языков: провансальский и окситанский. ИЯ АН СССР Москва 1991. С. 117 - 161.
2. Гринина Е.А. *О развитии филологической мысли Западной Европы в средние века.* Статья. // Актуальные проблемы современной иберо-романистики. Сборник статей. Выпуск 3. МГУ, 2006. С.12 -23.
3. Гринина Е.А. *Ранние романские грамматические трактаты: латинская догма и авторская интерпретация романских языковых фактов.* Статья. // Материалы XLIII Международной филологической конференции. 11-15 марта 2014 г.: История языка: романо- германский цикл. – Спб.: Филологический факультет, 2014. - С. 26-34.
4. Гринина Е.А. *Преемственность или утрата? Судьба античной риторической традиции в средневековых трактатах Прованса и Каталонии.* Статья. // Риторика ↔ Лингвистика. Выпуск 12: сборник статей / отв. ред. М.П.Тихонова. - Смоленск: Изд-во СмолГУ, 2016. - С. 27 - 37.

Гришина



Гришиной Е.А.
Завещаю

Вахрянов а.с.

02

2014 г.