

УТВЕРЖДАЮ

Директор института Латинской Америки РАН,
член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор



Отзыв

ведущей организации федерального государственного бюджетного учреждения науки Института Латинской Америки РАН о диссертации Айрапетян Лилии Саркисовны «Концепция времени в творчестве Карлоса Фуэнтеса», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – Литература народов стран зарубежья (европейская и американская литература).

Обсуждаемая работа посвящена творчеству выдающегося мексиканского писателя Карлоса Фуэнтеса, уже при жизни признанного классиком мексиканской и всей испаноязычной литературы. Явление такого масштаба всегда актуально; по достоинству оцененное современниками, оно раскрывается во все новых аспектах своего идеино-эстетического богатства с течением времени, подвергаясь все новым интерпретациям в соответствии с меняющимися духовными запросами общества. Фуэнтес хорошо известен в нашей стране, но изучен у нас он явно недостаточно: вне сферы внимания наших литературоведов остались последние, итоговые произведения писателя (2000-е гг.), нерешенной оказалась задача создания целостного концептуального представления о феномене творчества Фуэнтеса. Эти пробелы поставила своей целью восполнить Л.С. Айрапетян. Выбор ею объекта и предмета исследования – соответственно, это практически весь

корпус произведений и процесс формирования и эволюции темпоральных воззрений Фуэнтеса – нельзя не признать глубоко обоснованным.

Автор диссертации исходит из убеждения, что центральное место в творчестве Фуэнтеса занимает проблема времени в ее неизменной соотнесенности с традиционной для латиноамериканцев обостренной озабоченностью проблемой национально-региональной культурной идентичности, при том что, как опять-таки считает соискатель, это проблемное двуединство не претерпевает с течением времени существенных, радикальных трансформаций, но именно эволюционирует, обогащаясь новым пониманием. Данная позиция автора находит свое выражение уже в самой тематике трех глав основной части диссертации, каждая из которых посвящена определенному периоду творческого развития Фуэнтеса: 1950-1980-м, 1990-м и 2000-м гг. Обоснованность этой периодизации убедительно подтверждается в ходе анализа материала, привлеченного к рассмотрению в каждой из глав диссертации. В первой главе определяются признаки принадлежности Фуэнтеса к такому значимому явлению как «новый латиноамериканский роман» и предлагается собственная авторская периодизация творчества писателя, прослеживается процесс кристаллизации его интереса к феномену времени и выработки в ходе творческого освоения опыта западной модернистской прозы арсенала художественно-выразительных средств субъективно-психологического повествования (рассказ-воспоминание с чередованием различных временных пластов в жизни героя, внутренний монолог, поток сознания). Вторая глава демонстрирует процесс расширения мировоззренческого кругозора писателя, так что в центре его внимания оказывается историческая и культурологическая проблематика, выявляются те особенности прозы Фуэнтеса, которые позволяют рассматривать ее как оригинальную латиноамериканскую манифестацию «нового исторического романа» в современной западной литературе. И, наконец, третья глава сосредоточена на

выявлении сложной, неоднозначной позиции Фуэнтеса прежде всего в том, что касается проблемы времени, и показано, что данная проблема на заключительной стадии эволюции писателя все чаще соотносится с проблемами творчества, искусства, вечности.

В работе рассматриваются и крупные, принесшие писателю мировую известность романы – «Смерть Артемио Круса», «Терра Ностра», «Кампания» и др., и многочисленные, часто игнорируемые другими исследователями произведения малой формы: повести, рассказы, новеллы, а также культурологические эссе, публицистические статьи на социально-политические и другие темы. Весь этот широчайший круг художественных и нехудожественных текстов становится объектом тщательного прочтения, скрупулезнейшего – вплоть до мельчайших аспектов формы и содержания – анализа, тонких, умных, оригинальных наблюдений. Автор последовательно и уверенно выдерживает курс на доказательство своих представлений о творчестве изучаемого писателя. В диссертации всесторонне рассматриваются сложнейшие перипетии отношения Фуэнтеса к различным концепциям времени (время линейно-поступательное, циклично-мифологическое, спиралевидное, интегральное), убедительно показано, что на заключительной стадии своего творческого пути, в 2000-е гг., Фуэнтес отдает предпочтение идее интегрального времени, в котором должны быть аннулированы казавшиеся ранее неразрешимыми противоречия-оппозиции и будет осуществлен синтез лучших достижений предшествующих времен истории человечества. Столь же обстоятельно прослеживается в диссертации эволюция взглядов писателя на проблему национально-региональной культурной самобытности: от преимущественной сосредоточенности на осмыслиении специфических мексиканских реалий в раннем творчестве (1950-1980-е гг.) к утверждению неразрывной связи культур Латинской Америки и Европы, особенно Испании (1990-е гг.), и к идее диалектическо-

гармоничного единства национально-региональных и универсальных начал в культуре.

Попутно, но отнюдь не мимоходом и не поверхностно, автор решает проблему отношения Фуэнтеса к модернизму и постмодернизму. Отмечая факт несомненной вовлеченности писателя в постмодернистскую ситуацию (которой он в немалой степени обязан идеей интегрального времени), диссидент считает, что в сущности Фуэнтес остался модернистом, с чем нельзя не согласиться: по-модернистски сугубо серьезный, не лишенный учительско-профетических интенций, Фуэнтес оказался невосприимчивым к постмодернистскому релятивизму, активизации игрового и пародийного начал, готовности идти на компромиссы с «массовой культурой». Но главное, Фуэнтесу чужд постмодернистский взгляд на историю как на объект бесчисленных игровых интерпретаций.

Фуэнтес – писатель-эрudit, интеллектуал, обладавший обширнейшими познаниями в гуманитаристике; интертекст его творчества необычайно широк, в этом отношении с ним в Латинской Америке можно сравнить, пожалуй, только Борхеса и Карпентьера. Все это предъявляет особые требования к исследователю. И наш автор оказался на высоте стоящих и в данном случае перед ним задач. В диссертации проявляется незаурядная осведомленность автора в различных сферах гуманитарного знания, в тех его направлениях, которые обращались к проблеме времени: это и философия (Г.Ф.В. Гегель, А.Бергсон, феноменология, П. Рикер и др.), и культурология, особенно в ее отечественном изводе (Дж. Вико, а также М.М. Бахтин, Е.М. Мелетинский, А.Я. Гуревич и др.) При этом Л.С.Айрапетян проявляет высокую степень понимания современной западной крайне софистицированной постструктуральной (Р.Барт) и постмодернистской (М.Фуко, Ж.-Ф. Лиотар, Ж. Лакан) мысли, что служит важным подспорьем при анализе в диссертации применительно к творчеству Фуэнтеса проблемы соотношения между научно-историческим повествованием и

художественными произведениями на историческую тему. Что касается истории литературы, то здесь Л.С.Айрапетян демонстрирует основательнейшую начитанность в зарубежной модернистской прозе XX в., не говоря уже о мексиканской и в целом латиноамериканской литературе. В своей работе соискатель опирается на обширнейший корпус отечественных и зарубежных исследований о Фуэнтесе. Библиография в диссертации, насчитывающая 240 позиций, получает адекватное отражение в тексте данной работы в виде прямого цитирования или в ссылках на мнения коллег, да и в самом высоком информационном и теоретическом уровне диссертации.

Правда, здесь можно было бы кое-что добавить. Следовало бы больше внимания уделить Ф.Ницше, с именем которого связана волна актуализации в западной культуре идеи кругового, мифологического времени (идея «вечного возвращения»). Более подробного рассмотрения заслуживает Пруст, своим романом «В поисках утраченного времени», сосредоточенным на проблеме связи объективно-исторического и субъективно-психологического времени, оказавший колossalное влияние на мировую литературу XX в., в том числе и на «новый латиноамериканский роман», к которому принадлежит Фуэнтес. «Новый латиноамериканский исторический роман» – это не только Карпентье («Век Просвещения» и «Арфа и тень»), Гарсия Маркес («Генерал в своем лабиринте») и аргентинец Поссе («Райские псы») – о них оправданно и достаточно подробно говорится в диссертации, – но и Варгас Льоса («Война конца света»), и целая плеяда писателей «постбумовского» поколения, в том числе на родине Фуэнтеса в Мексике (особый интерес среди них представляет Элисондо). Перспективным представляется сопоставление исторических романов Фуэнтеса с аналогичными по тематике произведениями современного испанского писателя А. Переса-Реверте, одного из ярчайших представителей «нового исторического романа». Здесь возможно обнаружение интересных

параллелей, точек соприкосновения и отталкивания между двумя авторами; такое сравнение тем более оправдано, что Перес-Реверте принадлежит литературе Испании и пишет об истории Испании, а это те феномены, к которым Фуэнтес испытывал особый интерес. Впрочем, высказанные соображения – это не столько критические замечания, сколько пожелания автору на будущее, которое, судя по настоящей диссертации, представляется многообещающим.

Работа Л.С. Айрапетян – серьезное, глубокое, оригинальное исследование, восполняющее существенные пробелы в нашем литературоведении, дающее целостное, объемное представление о творчестве Фуэнтеса, определяющее его место в истории мексиканского и латиноамериканского романа второй половины XX – начала XXI вв. Это первое в нашей стране монографическое исследование о творчестве Фуэнтеса. Автор демонстрирует основательную профессиональную филологическую выучку и высокий уровень интеллектуальной зрелости. Соискатель уверенно владеет словом и формой научного литературоведческого дискурса.

Выводы и положения диссертации могут быть использованы при подготовке лекционных курсов и специальных семинаров по латиноамериканской и западной литературе в высших учебных заведениях гуманитарного профиля.

Автореферат и публикации соискателя по теме диссертации отражают основные положения исследования.

Вышесказанное позволяет утверждать, что диссертация Лилии Саркисовны Айрапетян «Концепция времени в творчестве Карлоса Фуэнтеса» является завершенной научно-квалификационной работой, соответствует всем требованиям ВАК Министерства образования и науки РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата

наук, в том числе в п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ 24.09.13. №842, а ее автор Лилия Саркисовна Айрапетян заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – Литература народов стран зарубежья (европейская и американская литература).

Отзыв составлен старшим научным сотрудником Центра культурологических исследований федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт Латинской Америки РАН Субичусом Борисом Юделевичем.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании Центра культурологических исследований Института Латинской Америки РАН. Протокол №3 от 27 октября 2016 г.

Руководитель Центра культурологических исследований

Института Латинской Америки РАН,

кандидат исторических наук,

специальность 07.00.03 – Всеобщая история (Новая история (XVII-XIX вв.), Новейшая история (XX-XXI вв.)

М. Константинова

Наталия Сергеевна Константинова



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт
Латинской Америки РАН

Россия, 115035, г. Москва, ул. Большая Ордынка, д. 21/16.

Тел.: 8 (495) 951 53 23, факс: 953 40 70, e-mail:ilac-ran@mtu-net.ru, сайт:
<http://www.ilaran.ru>

Центр культурологических исследований ИЛА РАН, тел: 8 (495) 951 26 26

СОСТАВИТЕЛЬ ВНЕШНЕГО ОТЗЫВА

Субичус Борис Юделевич

Старший научный сотрудник Центра культурологических исследований федерального государственного бюджетного учреждения науки Института Латинской Америки РАН.

Адрес: Россия, 115035, г. Москва, ул. Большая Ордынка, д. 21/16.

Телефон: 8 (495) 951 26 26

Эл. почта: ilac-ran@mtu-net.ru

Публикации:

1. Субичус Б.Ю. Новый Свет и культура Нового времени // Латинская Америка и мировая культура. Вып.1, М.: ИЛА РАН, 1995. С. 9-28.
2. Субичус Б.Ю. Испанская литература в эпоху «пост» // Культура современной Испании. Превратности обновления. М.: Наука, 2005. С. 82-116.
3. По поводу «сверхпределности»: соображения и вопросы // Латинская Америка, 2009. № 1. С. 91-96.
4. Субичус Б.Ю. Типичный-оригинальный-испанский (исторические романы и повести А. Переса-Реверте) // Испания и Латинская Америка: динамика культурных процессов в конце XX – начале XXI веков. М.: ИЛА РАН, 2011. С. 74-121.
5. Инновация как обновление классики: испанский вариант (А. Перес-Реверте, Б. Перес Гальдос) // Иbero-американская культура: инновационные процессы и государственная культурная политика. М.: ИЛА РАН, 2014. С.75-105.